

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет» (ПГУ)

П. А. ГУК

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ
ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ
И ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Учебное пособие

Второе издание, дополненное и переработанное

Пенза
Издательство ПГУ
2021

УДК 343(075)
Г93

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, директор
Юридического института Пензенского государственного университета
В. В. Гошуляк;

кандидат юридических наук, судья первого кассационного суда
общей юрисдикции (г. Саратов)
В. В. Захаров

Гук, Павел Александрович.

Г93 Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности : учеб. пособие. – 2-е изд., доп. и перераб. / П. А. Гук. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2021. – 174 с.

ISBN 978-5-907364-79-0

Рассмотрены конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности; представлены основные понятия судебной власти, исторические аспекты ее формирования, принципы, статус, система судебных органов, их функции, понятие и формирование судебной практики органами судебной власти. Определены государственный статус прокуратуры, ее полномочия, участие органов прокуратуры в отдельных видах судопроизводства; даны методические рекомендации для проведения практических занятий. Приведены тестовые задания, перечень экзаменационных вопросов, примерные темы выпускных квалификационных работ.

Издание подготовлено на кафедре «Правосудие» ПГУ в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования и предназначено для обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» и для преподавателей, ведущих данную дисциплину.

УДК 343(075)

ISBN 978-5-907364-79-0

© Пензенский государственный университет, 2018

© Пензенский государственный университет, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
КУРС ЛЕКЦИЙ	6
Тема 1. Судебная власть как ветвь государственной власти: основные понятия и правовая доктрина.....	6
Тема 2. Исторические особенности формирования судебной власти.....	12
Тема 3. Основные элементы статуса судебной власти	16
Тема 4. Конституционно-правовое регулирование статуса судебной власти	27
Тема 5. Конституционные принципы судебной власти: понятие и виды	33
Тема 6. Независимость судей. Статус судьи.....	39
Тема 7. Судебная система в Российской Федерации	43
Тема 8. Конституционный Суд РФ	50
Тема 9. Верховный Суд РФ.....	55
Тема 10. Система судов общей юрисдикции	59
Тема 11. Система арбитражных судов.....	69
Тема 12. Судебная практика российских судов: понятие, признаки	76
Тема 13. Государственно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации	82
Тема 14. Основные направления деятельности прокуратуры.....	87
Тема 15. Организация работы в органах прокуратуры	94
Тема 16. Полномочия прокурора.....	98
Тема 17. Участие прокурора в уголовном судопроизводстве	101
Тема 18. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве	103
Тема 19. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве	108
Тема 20. Участие прокурора в административном судопроизводстве	110
Тема 21. Участие прокурора по делам об административных правонарушениях	112
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	116

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	120
ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ	133
ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ МАГИСТЕРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ, ДОКЛАДОВ И РЕФЕРАТОВ.....	136
ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ.....	137
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	159
СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ТЕРМИНОВ (ГЛОССАРИЙ)	161
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА	171

ПРЕДИСЛОВИЕ

*Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом
(ч. 1 ст. 118 Конституции РФ)*

Учебная дисциплина «Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности» относится к вариативной части профессионального цикла по подготовке магистров.

Целью изучения дисциплины «Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности» является формирование у обучающихся углубленных теоретических и практических знаний о судебной власти и прокуратуре, их деятельности, а также выработка умений и навыков, необходимых в практической работе по осуществлению защиты прав и свобод граждан, юридических лиц, интересов общества и государства.

В результате изучения дисциплины «Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности» обучающиеся должны:

– получить теоретическое представление о конституционно-правовых основах органов судебной власти и прокуратуры, их деятельности, принципах; о роли права, закона и судебной практики в регулировании общественных отношений;

– знать законодательство об органах судебной власти и прокуратуры, их институты; механизмы взаимодействия судебной власти и прокуратуры с другими государственными институтами; формы судебной защиты и прокурорского надзора;

– уметь толковать и применять нормативные правовые акты в судебной и прокурорской деятельности; юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства в конкретных сферах юридической практики;

– владеть практическими навыками в выборе форм правовой защиты, подготовкой и оформлением юридических документов.

КУРС ЛЕКЦИЙ

Тема 1. Судебная власть как ветвь государственной власти: основные понятия и правовая доктрина

1. Доктрина разделения власти как основа статуса суда.
2. Современная правовая доктрина о статусе суда, его месте и роли в правовой системе.
3. Конституционно-правовые основы разделения государственной власти.

Российская правовая наука, разрабатывая модель российской государственности, во главу угла ставит принцип разделения властей. Учитывая его конституционное закрепление и нормативное воплощение в действующем законодательстве, регламентирующем организацию и деятельность органов государственной власти, можно с уверенностью утверждать, что доктрина разделения властей в российской государственности является официально признанной в современной отечественной науке и практике. Основана эта доктрина на трудах известнейших ученых прошлого и современности, таких как Н. Макиавелли, Ж. Боден, Г. Гроций, Б. Спиноза, Г. Гобс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Д. Дидро, Т. Джефферсон, М. М. Сперанский, Б. А. Кистяковский, Н. М. Коркунов, С. А. Котляревский, П. И. Новгородцев, С. А. Муромцев, В. М. Гессен, Г. Ф. Шершеневич, Б. Н. Чичерин.

Одним из первых научных трудов, в котором глубоко и подробно обосновывалась концепция разделения властей, можно считать работу Дж. Локка, который считал, что главная угроза свободы состоит в неразделенности власти, в ее сосредоточении в руках абсолютного монарха, самостоятельно устанавливающего законы и принуждающего к их исполнению. Он полагал, что власть по принятию законов и власть по их исполнению должны быть разделены, при этом законодательная власть образует «первую ветвь власти»¹. На первых этапах становления доктрины разделения властей судебная власть не рассматривалась как равноценная составляющая государственной власти.

До современного понимания теория разделения властей получает развитие в трудах французского мыслителя Ш.-Л. Мон-

¹ Локк, Дж. Избранные философские произведения. М., 1960. Т. 2. С. 79.

тескье. Еще в 1721 г. в своих «Персидских письмах»¹ он в сатирической форме осуждал неограниченную монархию во Франции и писал о необходимости ее ограничения. В 1748 г. Ш.-Л. Монтескье публикует свой знаменитый труд «О духе законов», в котором, помимо критики абсолютизма, он противопоставляет ему республиканское государственное устройство с разделением властей². Он делит власть на три ветви: законодательную, исполнительную, судебную, которые должны были уравновешивать друг друга, не допускать бесконтрольных действий каждой из них.

Исторически считается, что в полной мере доктрина разделения властей была впервые реализована в Соединенных Штатах Америки, после принятия Конституции 1787 г.³

Утверждение доктрины разделения властей звучало и в правовой мысли российского общества прошлых веков. Блестящий представитель русской юридической школы М. М. Сперанский в 1803 г. предлагает проект преобразований российской государственности и обнаруживает его в работе «Записка об устройстве правительственных и судебных учреждений в России», где предлагает при Сенате создать законодательный, исполнительный и судный органы. «Не имея собственной «силы» эти учреждения все же могли бы помешать самодержцу обратить свою волю ко злу» – основная мысль доклада. Затем предлагает проект Конституции 1809 г., основным постулатом государственного устройства выдвигается идея разделения власти: «Три силы движут и управляют государством: сила законодательная, исполнительная и судная. Начало и конец сих сил – народ: ибо он не что другое суть, как нравственная и физическая сила людей в отношении к общежитию»⁴. Данная теория развита в трудах Д. И. Писарева, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, А. Н. Радищева, П. И. Пестеля, Н. М. Муравьева. Теоретическую завершенность русская концепция правового государства получила в произведениях видных правоведов и философов предоктябрьского периода: Б. А. Кистяковского, Н. М. Коркунова, С. А. Котляревского, П. И. Новгородцева, С. А. Муромцева, В. М. Гессена, Г. Ф. Шершеневича, Б. Н. Чичерина. Русские ученые внесли большой вклад в развитие учения о правовом государстве и

¹ Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 23.

² Там же. С. 157–733.

³ Энтин Л. М. Разделение властей: опыт современных государств. М., 1995. С. 40.

⁴ Сперанский М. М. План государственного преобразования. М., 1905. С. 28.

многие из них рассматривали в качестве основополагающей идею разделения властей с формированием сильной и независимой судебной власти¹.

Тесно связанной и вытекающей из доктрины разделения властей является идея самостоятельности и равенства, провозглашаемых в государственной системе законодательной, исполнительной и судебной властей. «Отделение судебной власти от других властей, ее независимость от них является логически необходимым следствием своеобразного характера судебной функции по сравнению с функцией законодательной и административной», – пишет В. М. Гессен в своей работе². Огромное количество проектов реформирования суда, составленных и обоснованных видными учеными того времени, свидетельствует об осознании научной мыслью несомненной важности и значимости данной идеи для государственности России³. Основные аргументы в системе обоснования идеи выделения судебной власти выводились из природы суда, соотношения его полномочий с другими властями и, прежде всего, высшей самодержавной властью. Такая идея развивается и в механизме его взаимодействия с другими властями в контрольно-надзорном порядке. В. М. Гессен отмечал необходимость введения административной юстиции, полномочной разрешать дела об обжаловании действий и актов других ветвей власти⁴.

Высказанные идеи получили нормативное закрепление в Уставах Гражданского и Уголовного Судопроизводства 1864 г., которыми впервые в российской истории законодательно Верховная власть была полностью устранена от всякого участия в отправлении правосудия. Впервые нормативно закреплён принцип недопустимости пересмотра судебных решений другими органами власти: «жалобы на решения сената ни в коем случае не допускаются и не могут быть решаемы никем» (ст. 808 Устава Гражданского Судопроизводства; ст. 927 Устава Уголовного Судопроизводства).

Дальнейшее развитие российской истории прервало движение науки и практики в формировании данного направления развития суда.

Как подтверждает современное конституционно-правовое регулирование, к этим идеям о конституционной модели вернулись

¹ Гессен В. М. О судебной власти // Судебная реформа. М., 1915. С. 3–15.

² Гессен В. М. Указ соч. С. 4.

³ Филиппов М. А. Судебная реформа в России. СПб, 1871 ; Он же. Судебная реформа. М., 1915. С. 242–354.

⁴ Гессен В. М. Указ. соч. С. 15.

лишь в конце XX – начале XXI в., научно-практическая модель статуса суда в этом векторе для российской государственности активно разрабатывается современными учеными и практиками. Базисом для этого процесса вновь послужила доктрина разделения властей, ее официальное признание и закрепление как одной из основ конституционного строя в Российской Федерации в постсоветский период¹.

В своем развитии любая правовая идея в сфере государственности проходит три основных этапа. Первый – это формулирование и провозглашение ее как идеи, основного постулата, направления движения в развитии государственно-правового института с признанием концептуальных положений официальной доктриной. Второй этап – легитимация, нормативное закрепление идеи в системе позитивного права, и только тогда она превращается из идеологического постулата, стремления в реально действующее правило. Третий этап – реализация законодательной модели в практике реальных государственно-правовых отношениях.

В числе первых авторов, исследовавших проблемы становления статуса суда в современной России, необходимо также назвать Е. Б. Абросимову, которая одной из первых занялась изучением механизмов взаимодействия суда как властной структуры с другими органами государственной власти в Российской Федерации²; В. А. Ржевского и Н. М. Чепурнову, которые практически первыми провели научный анализ конституционно-правовых основ судебной власти³, а затем и ее принципов⁴; А. Д. Бойкова, который поставил на обсуждение многие вопросы обеспечения независимости суда как необходимой предпосылки его становления как самостоятельной власти⁵, Г. Г. Черемных, в работе которого предприняты весьма плодотворные попытки теоретического анализа понятийно-

¹ Данный принцип был провозглашен в п. 13 Декларации «О государственном суверенитете РСФСР»: «Разделение законодательной, исполнительной и судебной власти является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства».

² Абросимова Е. Б. Парламент и суд в Российской Федерации // Конституционный строй в России. М., 1995. Вып. 2.

³ Ржевский В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998.

⁴ Чепурнова Н. М. Конституционные принципы судебной власти и проблемы формирования судебной системы в субъектах Российской Федерации. Ростов н /Д., 1999.

⁵ Бойков А. Д. Третья власть в России. М., 1996.

го аппарата судебной власти, выведения их из общих понятий государственной власти, а также сделаны некоторые выводы о наличии у судов правотворческой функции¹.

Открывает ряд более поздних и более фундаментальных работ в этом направлении монография В. М. Лебедева, в которой последовательно и всесторонне анализируются проблемы становления системы судов, их функций и принципов как самостоятельной власти. Автор связывает самостоятельность судебной власти с принципом разделения властей, анализирует компетенционные прерогативы суда в рамках взаимодействия с другими ветвями власти и значительное внимание уделяет формированию функционального потенциала судебной власти².

Более всего приблизилось, как нам представляется, к идее признания принципа самостоятельности судебной власти в качестве основополагающего, системообразующего начала в ее статусе исследование коллектива авторов работы под названием «Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации»³. В этой работе впервые сформулированы и исследованы объективные критерии ее самостоятельности, представляющие собой по сути конституционные полномочия судов, позволяющие им проводить свое собственное регулятивное правовое воздействие как на общество, так и на государственность в целом. Продолжает достойный ряд исследований фундаментальный труд под названием «Судебная власть» коллектива авторов под руководством И. Л. Петрухина, и одним из интереснейших исследований, несомненно, является издание «Правосудие в современном мире» под редакцией В. М. Лебедева и Т. Я. Хабриевой.

Концептуальное представление о конституционно-правовой модели судебной власти требует дальнейшего развития в свете реформационных процессов последних лет с корректировкой конституционно-правовой модели судебной власти – необходима разработка единой концепции развития законодательства о судебной власти⁴, которая должна базироваться непосредственно на дей-

¹ Черемных Г. Г. Судебная власть в Российской Федерации. М., 1998.

² Лебедев В. М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000.

³ Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М., 2006.

⁴ Сейчас все чаще в юридической литературе высказываются мнения о едином кодификационном подходе к законодательству о суде в целом.

ствующих ныне нормах Конституции РФ (ст. 10). Процессы разработки и принятия законодательства о системе судов, их полномочиях, судопроизводственном законодательстве, корректировка норм о статусе судей, органах судейского сообщества и т.д. в настоящее время требуют особых усилий всех институтов правовой системы. В настоящее время определенно обозначен вектор движения и выявлены некоторые механизмы реализации судом своего конституционно-правового потенциала.

Таким образом, современное состояние конституционного и законодательного базиса судебной власти, процессы исторического ее развития, комплекса научно-теоретического знания в данной сфере, практики реализации судебных полномочий подтверждают, что сегодня динамика становления суда как ветви власти переходит к следующему этапу. Этот этап характеризуется как утверждение единого и эффективного суда в организации его структуры, полномочий, ресурсного потенциала.

Для российского суда эти процессы означают формирование на новых принципах структуры его органов (создание единого высшего суда вместо функционировавших ранее Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации), полномочий (по контролю действий и актов других ветвей власти, к примеру), статуса судьи (на началах профессионализма и неангажированности). Главным же является формирование стандарта, принципов деятельности суда по осуществлению правосудия на основе его самоидентификации как полномочного органа в структуре российской государственности, выполняющего важнейшую функцию сохранения социального мира и достижения гармонии интересов общества, государства и личности.

Например: Клеандров М. И. Судебная система современной России. Тюмень, 2002 ; Терехин В. А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика. М., 2013 ; Сачков А. Н. Судебная власть: методология правового исследования. М., 2013.

Тема 2. Исторические особенности формирования судебной власти

1. Периодизация становления суда как самостоятельной власти.
2. Догосударственные формы судебного управления обществом.
3. Организация судебных учреждений как органов государственной власти.
4. Формирование централизованной системы судебных органов.
5. Идейно-правовые основы отделения суда от управления.
6. Суд в советский и постсоветский периоды.

История судебной власти России неотъемлема от государственно-правовых и общественных процессов, происходивших на протяжении веков в нашей стране и связанных с формированием, развитием и изменением системы управления обществом в различные исторические эпохи.

К исследованию истории российского суда обращались многие известные историки и правоведы нынешнего и прошлых столетий. Мы находим важные и интересные факты и свидетельства из хроникальных и нормативных памятников, сохранившихся до наших дней, но в огромной степени научное знание мы черпаем, изучая труды наших великих предшественников. Истории российского суда посвятили свои работы Н. Дювенуа¹ и Г. Мень², Ф. Леонтович³ и Б. И. Сыромятников⁴, В. М. Грибовский⁵ и А. Куницын⁶ и многие другие ученые и практики прошлых столетий⁷.

¹ Дювенуа Н. Л. Источники права и суд в древней России. Опыт по истории русского гражданского права. М., 1869.

² Мень Г. Древнейшая история учреждений. СПб., 1876 ; Он же. Древний закон и обычай. М., 1884 ; Он же. Древнее право, его связь с историей древнего общества. СПб., 1873.

³ Леонтович Ф. История русского права. Одесса, 1869.

⁴ Сыромятников Б. И. Очерк истории суда в древней и новой России // Судебная реформа / под ред. Н. В. Давыдова, Н. Н. Полянского. М., 1915. С. 16–181.

⁵ Грибовский В. М. Древнерусское право (краткий обзор чтений по истории русского права). Петроград, 1915. Вып. 1.

⁶ Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПб., 1843.

⁷ Трощина К. История судебных учреждений в России. СПб., 1851 ; Дмитриев О. История судебных инстанций. М., 1899 ; Чеглоков П. Об органах судебной власти в России. Казань, 1855 ; Филиппов М. А. Судебная реформа в России. СПб., 1871.

Н. А. Петухов, Н. С. Авдонкин, И. П. Слободянюк¹, В. Н. Бабенко², В. И. Власов³, О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин⁴, М. В. Немытина⁵ и многие другие активно изучают отечественную судебную систему и ее полномочия в исторической ретроспективе⁶.

Устройство и развитие на протяжении столетий государства Российского как великой и суверенной державы не оставляют сомнений в том, что такой важнейший институт государственности, как суд и его деятельность по осуществлению правосудия имеют богатую и сложную историю. Разнообразные элементы в формировании статуса суда, его роль в управлении обществом отчетливо прослеживаются в различные исторические периоды и играют далеко не последнюю роль в определении судеб государственности российской на протяжении веков цивилизационного развития.

В формировании различных институтов судебной деятельности прослеживаются некоторые исторические закономерности, которые можно рассматривать как основу процесса формирования основополагающих элементов статуса суда в качестве института государственной власти.

Предлагаемая периодизация становления суда как ветви власти включает следующие этапы:

1. Догосударственный период (VI–IX). Общинный суд древних славян выступает как государствообразующий фактор, прояв-

¹ Слободянюк И. П. Суд и закон в российской империи (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.). М., 2005.

² Бабенко В. Н. Судебная система России: история и современность. М., 2005.

³ Власов В. И. История судебной власти в России. М., 2003. Кн. 1 (1019–1917).

⁴ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: История, документы : в 6 т. М., 2003.

⁵ Немытина М. В. Суд в России (вторая половина XIX – начало XX в.). Саратов, 1999.

⁶ Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969 ; 80 лет Верховному Суду Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. М., 2003 ; Демичев А. А. История российского суда присяжных (1864–1917). Н. Новгород, 2002 ; Ефремова Н. Н. Судостроительство в России в XVIII – первой половине XIX в. М., 1993 ; История судебных учреждений России : сб. обзоров и реформ. М., 2004 ; Кожевников М. В. История советского суда. 1917–1956 гг. М., 1957 ; Цечоев В. К. История суда России. М., 2013 ; История суда и правосудия в России : в 9 т. / отв. ред.: В. В. Ершов, В. М. Сырых. М., 2016.

ляет самостоятельность в принятии решения. Однако институционально несудебная власть не выделена из общества и сливается с функцией самоуправления.

2. Феодальный период (IX–XVII). Данный период имеет внутреннюю структуризацию, связанную с постепенным нарастанием и аккумуляцией судебных полномочий в рамках обладания государственной властью. На данном этапе (IX–XII вв.) происходят выделение судебных функций из функций общинного самоуправления, первых признаков структурного обособления, связанных с передачей судебной власти правителю, становление начал профессионализации суда. По мере развития феодальных отношений и постепенного становления сословной монархии (XII–XVI вв.) судебная система, неразрывно связанная с управлением, усложняется, формируются местные судебные органы власти, которым делегируются значительные полномочия. В XVI–XVII вв. складывается единая государственная судебная система, идет дальнейшее формирование системы полномочий суда. В этот период судебные полномочия вновь возвращаются к органам местного самоуправления, таким как губные и земские избы.

3. Период расцвета абсолютизма в России ознаменовал первые попытки отделения судебной власти от административной. Итогом судебных реформ Петра I и Екатерины II было создание судебных органов власти, не имеющих дополнительных административных полномочий. В XVIII – первой половине XIX в. усиливаются централизация и обособление системы государственных судов, происходит образование органов для обеспечения деятельности судов (Юстиц-коллегия). Начало специализации полномочий судов – это разделение гражданских и уголовных коллегий.

4. Реформационный период (1864–1917). Реформа 1864 г. позволила законодательно утвердить основные элементы статуса суда в российской государственности. Структурное, организационное обособление было тесно связано с вопросами собственной деятельности и полномочиями контрольного характера в отношении иных органов власти. Впервые в истории (за исключением догосударственного периода) провозглашена судебная власть, неподконтрольная верховной государственной власти. Однако заложенный в реформе комплекс мер по учреждению самостоятельного, независимого суда не был реализован в полном объеме. Предпринятые верховной властью контрреформы, а затем и революции начала XX в. радикально изменили российскую государственность.

5. Советский период (1917–1991). Теория построения социалистического государства исключала разделение властей. В этом контексте суд в СССР действует как орган государственной власти, наличие отдельных элементов статуса (структура, полномочия) не исключает подконтрольности суда всевластным Советам и партийно-бюрократическому аппарату. Сформированы система судов, нормативная база их организации и деятельности на основе Конституции.

6. Современный реформационный период (1991–2021). Судебная власть провозглашается ветвью власти, начинается процесс формирования основных элементов институциональной, функциональной, компетенционной, ресурсной обособленности и автономности суда в системе государственной власти. Предпринимаются серьезные меры к адаптации места и роли суда в системе государственности, к решению единых государственно-правовых задач организации и жизнедеятельности современного российского общества.

Тема 3. Основные элементы статуса судебной власти

1. Понятие статуса судебной власти Российской Федерации.
2. Система органов судебной власти.
3. Конституционные функции судебной власти.

Статус суда как отдельной ветви государственной власти закреплён в нормах, имеющих в отечественной правовой системе высшую юридическую силу, – в нормах Конституции Российской Федерации. Под статусом (от лат. *status* – состояние, положение) понимается правовое положение названного органа (или ветви власти) в государстве, которое определяется, прежде всего, совокупностью его прав и обязанностей, закреплённых законодательно, а также принципов его организации и деятельности, взаимодействия с другими субъектами права.

Исходным моментом при определении статуса судебной власти в Российской Федерации является идея ее самостоятельности, провозглашённая в ст. 10 Конституции РФ. Дальнейшее развитие этот постулат получил в других нормах Конституции, а также в законодательных актах, решениях органов судебной власти и реализуется в государственно-правовой практике.

Основными элементами, составляющими содержание правового статуса судебной власти как ветви государственной власти Российской Федерации, являются:

- обособлённая система органов;
- собственные конституционные функции, отличные от функций других институтов власти, производные от функций государства в целом и реализуемые посредством осуществления собственных конституционно-правовых полномочий;
- ресурсный потенциал.

Автономность судебной власти предполагает наличие собственной системы органов, структурно организованных в единый механизм и наделённых полномочиями осуществлять функции государственной власти от имени Российской Федерации.

Действующая Конституция России, учреждая судебную власть, определила основные параметры системы ее органов, призванных осуществлять правосудие. В частности, она содержит:

- а) положения о порядке установления судебной системы (ч. 3, ст. 118 – «Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом»);

б) нормы об учреждении высших судов России (ст. 125, учреждающая Конституционный Суд Российской Федерации и устанавливающая основы его статуса и полномочий; ст. 126 об учреждении Верховного Суда Российской Федерации в качестве высшего судебного органа по гражданским, экономическим, уголовным, административным и иным делам).

Структура как судебной системы в целом, так и состав отдельных ее элементов и подсистем устанавливаются федеральным конституционным законодательством, принятым в развитие указанных конституционных норм. Это законы «О судебной системе Российской Федерации»¹, «О Конституционном Суде Российской Федерации»², «Об арбитражных судах Российской Федерации»³, «О военных судах Российской Федерации»⁴, «О мировых судьях Российской Федерации»⁵. Правовое регулирование организации системы органов, осуществляющих судебную власть, на сегодняшний день практически завершено, приняты законы «О судах общей юрисдикции Российской Федерации»⁶, «О Верховном Суде Российской Федерации»⁷, который сформирован в новом составе судебных коллегий (уголовная, гражданская, административная, по делам военнослужащих, по экономическим спорам, апелляционная и дисциплинарная коллегии). Несмотря на это, до настоящего времени нет единого модельного федерального акта об основах правового статуса конституционных (уставных) судов Российской Федерации⁸, что практически сдерживает развитие данного института

¹ ФКЗ РФ от 31.12.1996 (с изм. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

² ФКЗ РФ от 21.07.1994 (с изм. от 05.04.2013) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ ФКЗ РФ от 28.04.1995 (с изм. от 06.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁴ ФКЗ РФ от 23.06.1999 (с изм. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁵ ФКЗ РФ от 17.12.1998 (с изм. от 04.03.2013) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁶ ФКЗ РФ от 07.02.2011 (с изм. от 01.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

⁷ ФКЗ РФ от 05.02.2014 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

⁸ Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М., 2002. С. 36–48 ; Ермошин Г. Т. Статус судьи Российской Федерации : учеб.-практ. пособие. М., 2004. С. 31–37 ; Савицкий В. М. Организация судебной власти в РФ. М., 1996 ; Павликов С. Г. Становление и развитие судов субъектов Российской Федерации. М., 2006.

правосудия в субъектах Российской Федерации, требует осмысления и разработки вопроса о дальнейшем совершенствовании системы арбитражных судов Российской Федерации, которая, как известно, подвергается постоянной критике с позиций соблюдения принципа территориальной доступности судов первой инстанции, а с другой стороны, процессуальные, а вместе с ними и судостроительные основы деятельности этих судов нуждаются в приведении их в соответствие с общей тенденцией единства судов Российской Федерации.

Судебная система Российской Федерации сегодня имеет сложную развитую структуру, которая сформирована по принципам специализации (конституционные суды, арбитражные суды и суды общей юрисдикции, военные суды) и принципам государственно-территориального подчинения (федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации).

Федеральную судебную систему согласно ст. 4 Закона «О судебной системе Российской Федерации» составляют в настоящее время:

- два высших суда: Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ;

- система федеральных судов общей юрисдикции, в которую входят кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономных округов и суды автономной области, районные суды, военные и иные специализированные суды. Военные суды представлены следующими видами судов: Верховный Суд Российской Федерации (судебная коллегия по делам военнослужащих), кассационный и апелляционный военный суд общей юрисдикции, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды;

- система федеральных арбитражных судов, которую составляют судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, арбитражные суды округов, апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды (суд по интеллектуальным правам).

Законодательно учреждены также два вида судов, относящихся к подсистемам судов субъектов Российской Федерации. Первый из них – мировой судья, который одновременно включен в подсистему судов общей юрисдикции Российской Федерации и как бы «продолжает» ее на уровне субъекта, составляя низшее звено, процессуально связанное с соответствующей федеральной подсистемой.

Подсистема конституционной юстиции на уровне субъекта Российской Федерации представлена конституционным (уставным) судом субъекта. Особенность организационной модели судебной системы Российской Федерации в этом случае (равно как и в иных федеративных государствах, использующих германскую модель) заключается в том, что Конституционный Суд Российской Федерации и субъектные конституционные (уставные) суды не составляют единой структуры и функционируют обособленно.

Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономных округов, суд автономной области, а также окружные (флотские) военные суды выступают в качестве судов первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций; районные суды выступают как суды первой и второй (апелляционной) инстанции; гарнизонные военные суды и мировые судьи – только первой инстанции. Арбитражные суды округов являются судами кассационной инстанции, пересматривающей решения арбитражных судов, вступившие в законную силу; арбитражные апелляционные суды организованы как инстанция, пересматривающая решения арбитражных судов субъектов, не вступившие в силу; арбитражные суды субъектов Российской Федерации являются судами первой инстанции.

Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет производство только в качестве суда первой инстанции, равно как и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации по вопросам конституционности нормативных правовых актов и иным вопросам собственной компетенции, определенной соответствующей Конституцией.

Это конституционное определение системы судов в Российской Федерации занимает важное место в статусе судебной власти.

До настоящего времени активно обсуждается, но практически не решается, проблема создания органов конституционной юстиции в субъектах. Процесс создания конституционных судов в субъектах идет медленно, в начальном периоде было сформировано 15 судов, в дальнейшем этот процесс приостановился, а в настоящее время функционирует только 18 конституционных (уставных) судов субъектов¹. При этом в конституциях еще 38 субъектов Рос-

¹ Конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации. М., 1999. С. 16 ; Гук Е. П. Судебная деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: перспективы развития // Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации. Пенза, 2014. С. 133.

сийской Федерации имеются действующие нормы о конституционном (уставном) суде, из них в семи субъектах приняты законы о конституционном (уставном) суде¹. Однако сами суды не сформированы. Многие специалисты полагают весьма слабыми в практическом плане идеи создания названных судов во всех субъектах Российской Федерации.

Статус судебной власти как отдельной ветви государственной власти предполагает, что для реализации своих полномочий она должна иметь систему судов, обеспечивающую эффективное, профессиональное, справедливое и своевременное рассмотрение всех категорий дел, возникающих в общественных отношениях.

Термин «функция» неоднозначно понимается различными представителями правовой науки. Не входя в детальное исследование этой терминологической проблемы, отметим лишь, что присоединяемся к сторонникам употребления этого термина для определения основных направлений деятельности судебной власти². При этом придерживаемся мнения о том, что функции судебной власти не только напрямую производны от функций государства, но и в своем содержании базируются на функциях права.

В правовой науке под функциями государства понимают такие направления его деятельности, в которых непосредственно выражается его сущность как социального явления³. В функциях государственных органов раскрывается конкретная деятельность каждого отдельного звена в механизме государства. Кроме того, функции государства носят эволюционный характер, изменяются по мере развития общественных отношений и государственно-правовой системы⁴.

Отмечаемое в советский период внимание к функциям государства и суда как органа государства свидетельствует о глубоком и серьезном подходе советской науки к выявлению внутрисистемных государствообразующих связей, в том числе обусловленности

¹ Законы приняты в Республике Ингушетия, г. Москве, Красноярском крае, Иркутской, Курганской, Тюменской областях, Ханты-Мансийском автономном округе.

² См. работы: Баглая М. В., Кутафина О. Е., Масликова И. С., Фокова А. П., Слепцова М. Л., Колоколова Н. А., Гуценко К. Ф.

³ Милль Дж. С. Утилитаризм. О свободе. СПб., 1882. С. 169.

⁴ Такого мнения придерживаются, например: Сорокин В. В. Государство переходного периода: теоретические вопросы. Барнаул, 2000 ; Владимиров В. А. Основные функции посткоммунистического государства в области внутренней политики : учеб. пособие. Тверь, 1992.

функций отдельного органа общими целями и направлениями деятельности государства в целом¹. Как утверждал Л. А. Григорян, государство и органы государственной власти выполняют регулятивную, организаторскую и охранительную функции, т.е. государство регулирует общественные отношения и охраняет их². Суд являлся одним из таких органов и выполнял функции социалистического государства, причем его функции не выделяются, а наоборот, утверждается, что этот орган государства участвует в реализации всех государственных функций наравне с другими государственными органами³.

Определяя функции судебной власти в системе разделения властей, мы перманентно обращаемся к их органичной связанности с функциями права. С. С. Алексеев определил его функцию как юридическое назначение права для тех или иных общественных отношений⁴, основными из которых являются регулятивная и охранительная.

Регулятивная функция права в самом общем виде определяется существованием позитивных норм, указывающих, что должны делать субъекты права при определенных ситуациях, какие следует выбирать варианты поведения и какие при этом возникают права и обязанности. Тенденции развития правотворчества судов свидетельствуют об участии судов в осуществлении данной функции государства.

Охранительная функция в социальном аспекте – вытеснение правовыми средствами отношений, противоречащих интересам общества. С учетом связи с регулятивной охранительная характеризуется как функция, направленная на охрану, защиту отношений, являющихся правомерными, установившимися на основе регулятивных правовых норм. Судебная власть выполняет функции именно такого характера, осуществляя правосудие по уголовным, административным, гражданским и иным категориям дел.

¹ Черноголовкин Н. В. Теория функций социалистического государства. М., 1970 ; Байтин М. И. Сущность и основные функции социалистического государства. Саратов, 1979 ; Каск Л. И. Функции и структура государства. Л., 1969 ; Денисов А. И. Советское государство: возникновение, развитие, сущность и функции. М., 1967.

² Григорян Л. А. Народовластие в СССР. М., 1972. С. 190.

³ Петрухин И. Л. Правосудие в системе государственных функций // Правоведение. 1983. № 3. С. 36–43 ; Фарбер И. Е. О воспитательной функции общенародного права // Советское государство и право. 1963. № 7. С. 39.

⁴ Алексеев С. С. Общая теория социалистического права. Свердловск, 1963. С. 123.

Из данного понимания функций государства и права следует вывод о том, что функции судебной власти не только являются частью направлений деятельности государства по организации современного социума (разрешение социальных конфликтов, сохранение социального мира и правопорядка как основное направление деятельности судебной власти). Они также содержательно определяются регулятивной и охранительной функциями права, поскольку функции судебной власти осуществляются исключительно правовыми средствами, в правовом пространстве и направлены на реализацию действующего права в целом.

При этом статус судебной власти как ветви государственной власти предполагает ее собственные, специфические направления деятельности в системе государственного управления обществом, не совпадающие в полной мере с функциями других ветвей власти.

Функции правосудия и конституционного судебного контроля¹ прямо закреплены в ст. 118 и 125 Конституции РФ. Это исключительные функции судебной власти, никакая другая власть или ее отдельные органы или общественные институты не вправе их осуществлять. Конституционно также закреплены некоторые из важнейших форм реализации функции судебного контроля в уголовном судопроизводстве, которые также принадлежат исключительно суду. Часть 2 ст. 22 Конституции РФ, к примеру, устанавливает, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.

Судебная власть выполняет и другие функции в государственно-правовой системе Российской Федерации. М. Р. Чарыев относит к ним правосудие, судебный контроль, конституционный контроль, толкование Конституции РФ (основные) и судебный надзор, воспитательную функцию, функцию предупреждения правонарушений, выступление с законодательной инициативой, обобщение судебной практики и анализ судебной статистики и др. (вспомогательные)².

Функции как генеральные направления организации и деятельности судебной власти являются концентрированным выражением ее предназначения в системе государственного управления

¹ Здесь можно применить и термин полномочия, но в этом случае рассматривается именно функция правосудия и судебного конституционного контроля как направления деятельности судов в целом, которое осуществляется посредством различных форм судопроизводства.

² Чарыев М. Р. Функции судебной власти // Правосудие в Российской Федерации. 2002. № 3. С. 7–11.

обществом, поэтому функции судебной власти могут быть как общими (осуществляемыми всеми ветвями власти и судом в их числе), так и специальными, присущими только судебной власти в системе разделения власти.

Так, к общим функциям судебной власти можно отнести регулятивную, правотворческую, охранительную, воспитательную, превентивную, контрольную и т.п., на выполнение которых направлена деятельность всего государственного аппарата.

Специальные функции могут осуществлять только суды¹. Это две большие группы направлений деятельности судебной власти: основные и вспомогательные.

К числу основных функций судебной власти относятся правосудие и судебный контроль. Правосудие как генеральное направление осуществления судебной власти реализуется посредством рассмотрения и разрешения конституционных, уголовных, административных, гражданских и иных категорий дел, подведомственных судам.

Судебный контроль как функция судебной власти реализуется в многообразных формах: судебный конституционный контроль (проверка законов на соответствие конституции), судебный административный контроль (проверка подзаконных актов и действий органов исполнительной власти и должностных лиц на соответствие закону), судебный контроль в отношении мер ограничения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве (санкционирование ареста, заключения под стражу, обыска, прослушивания телефонных разговоров и т.п.).

Вспомогательными функциями судебной власти являются толкование Конституции РФ и законов (осуществляемое при рассмотрении конкретных судебных дел), судебный надзор (исправление судебных ошибок вышестоящими судами), судебное управление (руководство деятельностью судебных учреждений), обобщение судебной практики и анализ судебной статистики и т.п.

Некоторые ученые определяют круг функций судебной власти иначе, однако важным является то, что в их составе все исследователи выделяют те направления деятельности, которые представляют собой исключительные прерогативы судебной власти и составляют предмет ее функциональной обособленности².

¹ Терехин В. А., Герасимова А. А. Функции судебной власти в механизме российского государства. М., 2015.

² См.: Колоколов Н. А. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и современности. Курск, 1996. С. 62 ; Лазарева В. А. Судебная власть.

Природа организации и деятельности судебной власти в современной российской государственно-правовой системе базируется на основополагающей идее признания ее отдельной ветвью государственной власти, что призвано обеспечить реализацию названных функций для решения сущностных задач судебной власти как гаранта социального мира и господства права. Функции как основные направления деятельности судебной власти обуславливают состав ее полномочий в системе государственно-властного механизма.

К полномочиям судебной власти относятся:

- 1) осуществление правосудия по гражданским, экономическим, уголовным, административным и иным делам;
- 2) судебный конституционный контроль;
- 3) судебный (административный) контроль в отношении действий и актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц в установленных законом процессуальных формах;
- 4) толкование Конституции РФ, казуальное толкование законодательства и связанные с ним полномочия по восполнению, исправлению, дополнению действующего права при рассмотрении конкретных дел;
- 5) полномочия специального характера в уголовном судопроизводстве (санкционирование ареста, задержания, обыска, выемки и др.).

Последним из признаков властного потенциала наряду с системой органов, собственными функциями и полномочиями необходимо назвать ресурсную базу суда как ветви государственной власти. Эта проблема включает, прежде всего, ресурсы человеческого (кадрового) и материально-технического характера и представляет собой сложную систему мер, подлежащую исследованию с целью выявления ее действенности, потенциала и возможности совершенствования с целью утверждения статуса суда в качестве ветви государственной власти.

Ресурсы – это необходимое условие автономного развития и формирования состояния самодостаточности судебной власти.

Конституция РФ устанавливает основные параметры данной составляющей в целях обеспечения возможности функционирования судебной системы как комплекса органов и сообщества носи-

Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение. Самара, 1999. С. 22–24 ; Чепурнова Н. М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. Ростов н/Д, 1999. С. 50–51.

телей власти автономно, без обращения к другим ветвям власти. Однако и в этом вопросе, как нам представляется, необходимы меры законодательного плана, поскольку действующие конституционные нормы не в полной мере отвечают потребности реализации принципа самостоятельности судебной власти в российской государственно-правовой системе.

Важность проблемы определяется, прежде всего, тем, что ресурсы призваны не к тому, чтобы удовлетворить потребности конкретных лиц, выполняющих судебные полномочия, а обеспечить эффективное и самостоятельное функционирование судебной власти. Реальность такова, что множественные правовые и процессуальные нормы могут оставаться мертвой буквой, если нет здания суда, нет специалистов, которые могли бы быть назначены на должность судьи, секретаря судебного заседания и т.п. Такого рода проблемы были одним из основных предметов обсуждения в период начала судебной реформы 1990-х г.¹ Отчасти результатом этого положения явились конституционные нормы о ресурсном обеспечении судебной власти. Первая ресурсная составляющая – кадры судебной системы.

Органической составляющей ресурсного элемента статуса судебной власти является проблема материального и материально-технического обеспечения ее деятельности. Совершенно очевидно, что без материальной составляющей невозможно добиться результатов подлинной независимости и автономного осуществления собственных полномочий. Действующая Конституция РФ не содержит норм, определяющих основы бюджетной системы, вопросов распределения доходов и целевого назначения расходования средств, получаемых государством в результате совокупного труда российского народа, и не ставит уровень обеспечения судебной власти в зависимость (и в соответствии) с материальным положением самого государства. Конституционное законодательство пошло по другому пути: установление стандарта достаточных средств обеспечения деятельности судебной власти.

В ст. 124 Конституции РФ говорится, что «финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом». По всей видимости под словом «полного» (осуществления правосудия) зако-

¹ См. например: Бойков А. Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности, судебной реформе 1990–1996 гг. М., 1997 ; Радченко В. И. Судебная реформа в России // Журнал российского права. 1991. № 1.

нодатель имел в виду осуществление правосудия, обеспечивающего потребности общества и государственно-правовой системы, качественного и эффективного, и независимого, т.е. не нуждающегося в том, чтобы обращаться к другим государственным и общественным структурам по вопросам финансового обеспечения. Следовательно, намерения законодателя явно направлены на учреждение такой системы финансирования судов, которая должна обеспечить самостоятельность суда как ветви государственной власти.

Финансовая самостоятельность судебной власти прошла весьма сложный путь становления. Например, исполнительная власть предпринимала попытки частично приостановить финансирование судов, но Конституционный Суд РФ подтвердил, что нормы Конституции не допускают такие действия, поскольку они нарушают принцип самостоятельности судебной власти. В результате эти конституционные нормы получили свое развитие в Законе «О финансировании судов Российской Федерации» от 10 февраля 1999 г.¹

Современное развитие судебной власти требует применения новых нормативных предписаний о финансировании судебной системы РФ.

Подводя итоги, приходим к выводу о том, что в содержании статуса судебной власти органически сочетаются элементы институционального, функционального, компетенционного и ресурсного обеспечения. При этом важнейшим постулатом является идея обеспечения надлежащего правосудия для граждан Российской Федерации.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 8. Ст. 2116.

Тема 4. Конституционно-правовое регулирование статуса судебной власти

1. Содержание и классификация конституционных норм о судебной власти.
2. Конституционно-правовые основы судопроизводства.
3. Судопроизводство как форма осуществления правосудия, понятие и виды.

Коренное изменение институтов государственности в начале последнего десятилетия прошлого века потребовало, прежде всего, учреждения и разработки нормативного содержания статуса органов государственной власти, которые составили каждую из ветвей власти в новой конфигурации государственного управления. Суд получил статус ветви власти, и, конечно же, возникла необходимость регламентации его статуса в этом качестве. В государственном развитии предыдущего периода суд функционировал как государственный орган, осуществляющий правосудие. Поэтому с изменением статуса суда необходимо было урегулировать его правовое положение как на конституционном уровне, так и в системе конституционного отраслевого законодательства. Основной пакет законов, регулирующих роль, место и функции судов в системе государственно-правовых институтов, принят в течение достаточно короткого периода 1991–1995 гг. – период судебной реформы. Задачами судебной реформы, по сути, стало создание новой эффективной, соответствующей современному этапу правового развития России системы законодательства о судебной власти. Рассмотрим основные направления регулирования этой сферы.

В Российской Федерации основы организации и деятельности судебной власти закреплены в основном законе – Конституции Российской Федерации. Конституционные основы судебной власти закреплены в виде двух групп норм.

Во-первых, это общие конституционные положения об организации и деятельности государственной власти, в том числе и судебной ее составляющей. К этой группе можно отнести конституционные положения, закрепленные ст. 1, 2, 4, 8, 10, 11, 15, 71, 72, 76, 104 и других статьях Конституции Российской Федерации. Многие исследователи отмечают, что такие основополагающие начала российской государственности как демократизм, суверенность, правовое государство с системой разделения власти, верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации,

законность и федерализм, равенство всех перед законом и судом относятся в равной мере и к основам организации и функционирования судебной власти¹. Названные нормы устанавливают положение суда в государственной системе: ст. 10 провозгласила самостоятельность судебной власти, суды осуществляют государственную власть (ст. 11) в демократическом правовом государстве (ст. 1) на основе Конституции, законов, общепризнанных принципов и норм международного права (ст. 15). Эти нормы представляют особое значение для формирования статуса судебной власти, поскольку придают ему основные идеологические направления, определяют смысл и сущность ее деятельности.

Во-вторых, это положения гл. 7 Конституции РФ «Судебная власть и прокуратура», касающиеся специфики организации и функционирования судебной составляющей государственной власти. В ней закреплены некоторые функции и полномочия, принципы судебной власти, статус Конституционного суда РФ и Верховного Суда РФ, требования к лицам, претендующим на занятие должности судьи.

Разработанная на сегодняшний день и получившая свое юридическое подтверждение система российского конституционно-правового регулирования в названной сфере может быть представлена следующими направлениями:

- конституционные основы судоустройства;
- конституционные основы статуса судьи;
- конституционные основы судопроизводства.

Конституционно-правовые основы судоустройства в РФ. Конституционные основы судоустройства закреплены в ст. 118, 125 (полномочия Конституционного Суда РФ), 126 (полномочия Верховного Суда РФ) и соответствующем законодательстве, развивающем эти положения.

По сути, это конституционные основы системы органов судебной власти, которые отражают структурную организацию судебной власти, гарантирующую автономное и отделенное от других систем органов государственной власти самостоятельное функционирование судебных учреждений. В развитие этих норм приняты законы, в которых закреплена структура учреждений, наделяемых полномочиями по осуществлению правосудия в России.

¹ Чепурнова Н. М. Конституционные принципы судебной власти и проблемы формирования судебной системы в субъектах Российской Федерации. Ростов н/Д, 1999.

Конституционные основы статуса судьи, закрепленные в ст. 83, 102, 119, 120–122 и 128 Конституции РФ, определяющие особенности правового положения лиц, осуществляющих судебную власть от имени Российской Федерации, провозглашают независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону, их несменяемость и неприкосновенность, а также устанавливают квалификационные требования к судьям и порядок их назначения.

Основной проблемой в этой сфере становится обеспечение независимости судьи при осуществлении правосудия и его подчинение закону. Требуется существенного уточнения конституционный подход в данном вопросе, поскольку нельзя подчинить судью закону в полном смысле этого слова, ведь закон в системе разделения властей – продукт законодателя, самостоятельность суда должна диктовать условия паритетности властей. Принцип самостоятельности судебной власти не допускает императива в этом вопросе. Суд должен применять только тот закон, который соответствует Конституции РФ и международным нормам и признается судом приемлемым с точки зрения права.

Важным элементом в составе норм, формирующих статус судьи, является положение о судебном сообществе, судебном самоуправлении и органах судебного сообщества. В законодательстве Российской Федерации получил реализацию принцип самоуправления судебного сообщества, установлены виды и полномочия органов судебного сообщества, образуемых судебной властью в названных целях. Это важнейший фактор в организации и деятельности судебной власти, в частности, в решении вопросов кадрового характера (назначения, приостановления, продвижения, прекращения полномочий судьи как носителя судебной власти) и решении других значимых проблем функционирования судебного сообщества и судебной власти в целом.

В развитие конституционных основ данного направления в российском законодательстве приняты два основных акта: Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. (в ред. от 25 ноября 2013 г.)¹ и Федеральный закон «Об органах судебного сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. (в ред. от 2 июля 2013 г.)².

¹ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 20. Ст. 1792 ; Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 48. Ст. 6165.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 11. Ст. 1022 ; 2013. № 27. Ст. 3477.

Конституционные основы судопроизводства, закрепленные в ст. 46, 47, 49, 50–52, 123 и ряде других статей Конституции РФ, являются конституционно-правовым фундаментом деятельности судов как органов судебной составляющей государственной власти. Конституционные положения гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод, право на своего судью (ч. 1 ст. 47: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом»), конституционно закреплены презумпция невиновности и недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление, родственный иммунитет, государственная защита прав потерпевших и др. В качестве конституционных основ судопроизводства выступают принципы гласности и открытости разбирательства дел, состязательность процесса и равноправие сторон, участие народа в осуществлении правосудия (присяжные заседатели) и др.

Статус судебной власти как ветви государственной власти, кроме устройства системы судебных учреждений и норм о статусе носителя судебной власти, требует и другой основы – определения конституционных параметров процедур и полномочий судов в процессе рассмотрения дел. Основы судопроизводства, как видно даже из вышеприведенных ссылок на конституционные нормы, обнаруживаются как в тексте гл. 7, учреждающей судебную власть, так и в других ее главах. Наблюдается некоторая диспропорция в вопросах закрепления основ конституционного, уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Основной комплекс конституционных норм, касающихся судопроизводства, относится к рассмотрению уголовных дел. Это объясняется важностью установления конституционных гарантий прав личности в сфере уголовного преследования государством, что имело особую актуальность в посттоталитарном государстве (в момент разработки и принятия Конституции РФ 1993 г.), не утратило это своей актуальности и ныне.

В Конституции Российской Федерации довольно скупо представлены основы судопроизводства по гражданским, административным и арбитражным делам (ст. 46, ч. 1 ст. 47, ч. 2 ст. 118, 123 и др.). Арбитражное судопроизводство как самостоятельный способ осуществления правосудия по экономическим спорам получил свое нормативное закрепление только с 2020 г., согласно новым поправкам в Конституцию.

Нельзя не отметить и отсутствие некоторых принципиально важных норм в сфере судопроизводства. Например, доступность

правосудия. Данный принцип вошел в государственно-правовую практику из европейского судопроизводства после вхождения России в юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (1998). Этот принцип представляется исключительно важным для реализации полномочий суда как самостоятельной власти, поскольку он не только устанавливает обязанности суда по принятию и рассмотрению обращений граждан, но и очерчивает круг обязанностей государства по обеспечению правосудия, соответствующего потребностям общества (количество судов и судей, территориальная доступность, наличие полномочий по рассмотрению всех судебных споров и т.п.).

Не получили конституционного закрепления такие основополагающие начала, как осуществление правосудия именем Российской Федерации, связанный с ним принцип государственного обеспечения исполнения решений судов, непосредственность судопроизводства, особый характер процедур по делам, возникающим из публичных правоотношений. К сожалению, в некоторых случаях названные начала не воспринимаются законодателем как основополагающие, соответственно, не получают надлежащих государственных гарантий. В результате известны ситуации массового неисполнения решений судов не только гражданами и организациями, но и самим государством, ставшие предметом разбирательства Европейского Суда по правам человека, и другие проблемы в обеспечении качественного и эффективного судопроизводства.

В настоящее время законодательство компенсирует некоторые из названных недостатков. Так, законодатель включил некоторые новые принципы гражданского и арбитражного процесса в действующие процессуальные нормативные акты. Принцип доступности правосудия впервые в России закреплен в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом в 2002 г.

Конституционные основы судопроизводства получают свое развитие в отраслевом процессуальном законодательстве, которое к сегодняшнему дню практически полностью обновлено. С 1 июля 2002 г. действует Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями, внесенными в него более чем 15 законами и несколькими Постановлениями Конституционного Суда РФ).

Отдельные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2003 г., также неоднократно подвергались пересмотру, аналогичная ситуация наблюдается и с Кодексом об административных правонарушениях (действует с 1 июля 2002 г.), Арбитражным процессуальным

кодексом Российской Федерации (действует с 1 сентября 2002 г.), который сегодня требует серьезной ревизии в связи с судебно-правовыми изменениями в судебной системе России. Принят и действует с 15 сентября 2015 г. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, в который также уже внесены изменения и дополнения.

Приняты и другие нормативные правовые акты, регулирующие отдельные аспекты судопроизводства: федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г.¹, Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения» от 21 июля 1997 г.², Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г.³ и др.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3590.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

Тема 5. Конституционные принципы судебной власти: понятие и виды

1. Понятие, сущность, нормативное регулирование принципов судебной власти.
2. Система конституционных принципов судебной власти в современном российском праве.
3. Проблемы и перспективы развития системы конституционных принципов судебной власти.

Современная правовая наука считает принципы сущностными образованиями в системе конституционного права¹, поскольку они не только соединяют знания о предмете изучения, но и позволяют обосновать идею, которая принимается за основу выбора модели правового регулирования, устройства государственных и общественных институтов. Очевидно, что это не произвольные или умозрительные идеи, а начала, отражающие конституционно-правовую действительность, выявляемые из практики и реализуемые в ней. В этом понимании конституционные принципы объективны.

Представляется наиболее полным следующее их понимание: «Принципами в науке конституционного права являются идеи, имеющие фундаментальное или важное значение для развертывания конституционно-правового знания, в основу которых кладется та или иная мировоззренческая позиция, закономерность, выявленная практикой, или сформулированное умозрительно положение, являющееся плодом научной мысли»².

Современная цивилизация сохраняет преемственность в отношении гуманных идей прошлого и основывается на весьма развитой идейно-теоретической базе правосудия, получающей надлежащее закрепление в международно-правовых документах и в национальном праве отдельных государств. В основе современных концепций построения судебных систем в различных государствах лежат такие классические постулаты, как «каждый имеет право на доступ к суду», «каждый имеет право знать о предъявляемом ему обвинении или гражданском иске», «каждый имеет право быть выслушанным при рассмотрении его дела», «никто не может

¹ Богданова Н. А. Система науки конституционного права. М., 2001. С. 165.

² Там же. С. 166.

быть судьей в своем деле» и т.д. Однако в процессе развития общественные отношения становятся более многообразными и прежние идеи получают новое содержание, к примеру, право на судебное разбирательство уже коррелируется с разумным сроком производства, справедливым и беспристрастным подходом, с объективными критериями определения «своего судьи» и т.п. Возникают и новые идеи: об универсализации средств судебной защиты, об ответственности государства за обеспечение права на судебную защиту, о профессиональности и компетентности суда, праве на судебную защиту от действий государства и многие другие.

Таким образом, к конституционно-правовым принципам судебной власти относятся объективные основополагающие начала, отражающие ее природу как самостоятельной ветви власти, идейные основы ее организации и деятельности, прямо закрепленные в конституционных или нормативных актах или вытекающие из их содержания и правовой природы самой судебной власти. Они тесно связаны с конституционными принципами государства и права в целом и устанавливают связь идейных начал судебной власти и всего государственно-правового развития Российской Федерации.

Принципы лежат, с одной стороны, в основе формирования единого идеологического направления в развитии их объекта, а с другой – их содержание обусловлено этим направлением, заданным в регулируемой ими системе ценностей. Принципы судебной власти являются основными, генерирующими идеями ее развития, и их потенциал и содержание обусловлены основными идеями Конституции РФ об организации власти на основе принципа разделения властей, высшей ценности человека, его прав и свобод, гарантированности судебной защиты каждому.

Конституционные принципы раскрывают основное назначение и смысл существования судебной власти, определяют признаки, отличающие ее от других ветвей власти, и призваны обеспечить надлежащее функционирование судебной власти для осуществления справедливого и законного разрешения судебных дел, защиты человека и гражданина, общества в целом, сохранения социального мира и стабильности.

Многие из принципов судебной власти законодательно закреплены в российском праве, они реализуются в основах правового положения суда и судьи в правовой системе и определяют правила и процедуры судебной деятельности по форме и содержанию. Начало процессу формирования статуса судебной власти как ветви

государственной власти положила судебная реформа 1991 г., задачей которой, по сути, являлось создание новой современной, соответствующей нынешнему этапу правового развития России системы правосудия. При этом необходимо отметить, что многие ориентиры в этом процессе были связаны именно с формированием идейно-правовой базы правосудия.

Система конституционных принципов судебной власти в современном российском праве. Сегодня в конституционном праве можно выделить два основных направления в развитии принципов судебной власти.

1. Формирование общих конституционных начал об организации и деятельности государственной власти в целом, в том числе и судебной ее составляющей. К этой группе можно отнести: принцип конституционности и законности, верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации, признание высшей ценностью человека, его права и свободы, принцип федерализма, равенства всех перед законом и судом и др. Важнейшим конституционным принципом стало начало разделения власти и самостоятельности органов каждой из них. Определяют характер судебной власти и правовую основу ее деятельности также положения Конституции, закрепляющие, что суды осуществляют государственную власть (ст. 11) на основе Конституции, законов, общепризнанных принципов и норм международного права (ст. 15).

2. Формирование принципов, касающихся специфики организации и функционирования судебной ветви государственной власти. В этом направлении логическими составляющими являются:

1) конституционные принципы судоустройства, закрепленные в ст. 118, 125, 126, 128 Конституции Российской Федерации, и соответствующее законодательство, развивающее эти положения. По сути дела, это основы организации системы органов судебной власти, которые отражают такие правовые идеи, как гарантированность государством и закрепление в Конституции и законах страны создания автономной системы судебных учреждений. В развитие их принято законодательство, закрепляющее структуру и общие принципы организации и деятельности судебной системы как системы органов судебной составляющей государственной власти, в котором четко определена вся система органов, наделяемых полномочиями по осуществлению правосудия в России;

2) конституционные принципы статуса судьи как ее носителя закреплены в ст. 83, 102, 119–122 и 128 Конституции Российской Федерации. основополагающие идеи правового положения лиц,

осуществляющих судебную власть от имени Российской Федерации, – это независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону, их несменяемость и неприкосновенность, а также принципы формирования стандартов квалификационных требований к судьям, порядок и условия назначения и прекращения полномочий и др.;

3) конституционные принципы судопроизводства, закрепленные в ст. 46, 47, 49–51, 123 и ряде других статей Конституции Российской Федерации, являются конституционно-правовым фундаментом деятельности судов как органов судебной ветви государственной власти. Конституционные принципы гарантированности судебной защиты каждого, право «на своего судью», презумпция невиновности, принципы гласности, состязательности, равенства всех перед законом и судом образуют комплекс идей в сфере деятельности суда при осуществлении правосудия.

На основе анализа международно-правовых норм и конституционного законодательства различных государств можно выделить наиболее общие принципы правосудия, действующие в современных правовых системах мира. К числу важнейших относятся:

- независимость судебной власти и судей как ее носителей;
- свободный доступ к правосудию;
- осуществление правосудия только судом, запрет создания чрезвычайных судов;
- несменяемость и неприкосновенность судьи;
- публичность и диспозитивность судебной деятельности;
- универсальность судебной защиты;
- осуществление правосудия в разумные сроки;
- состязательность и равноправие сторон судебного процесса;
- устность и непосредственность судопроизводства;
- мотивированность судебного решения;
- участие общественности в осуществлении правосудия;
- сочетание коллегиальности и единоличности в судебной деятельности.

Обозначенные принципы относятся как к формированию системы органов судебной власти, статусу судьи носителя власти, так и к процедурам рассмотрения дел. Все они составляют единую систему принципов судебной власти. Их нельзя искусственно разделить, поскольку процесс организации, формирования и функционирования судебной системы преследует главную цель – создать надлежащие условия для осуществления в государстве правосудия в интересах человека и гражданина, населения и дру-

гих субъектов правоотношений, нуждающихся в судебной защите. Именно этой гуманной целью обусловлены место и роль суда в системе государственной власти.

Все принципы взаимообусловлены и образуют единую систему, одни вытекают из других и зачастую раздельное их закрепление и реализация невозможны. Принципы, на которых организуется суд, не могут быть не связанными с принципами, положенными в основу его деятельности по рассмотрению конкретных дел, урегулированию социальных и иных конфликтов, имеющих правовой характер.

Так, конституционный принцип самостоятельности судебной власти, закрепленный как основа деятельности всех органов государственной власти в системе разделения властей (ст. 10 Конституции РФ), не только определяет наиболее четко место и роль судебной власти в государственно-правовом механизме, но и позволяет раскрыть ее внутренний потенциал, выявить наиболее полно и всесторонне способы его реализации.

Перечень принципов судебной власти, действующих в регламентации вопросов ее взаимодействия с иными субъектами, содержит следующие из них:

- полнота судебной власти;
- паритетность взаимодействия с другими властными структурами и равенство статуса ветвей власти;
- принцип недопустимости ограничения конституционных полномочий судебной власти законом;
- принцип невмешательства в судебную деятельность;
- осуществление правосудия только судом;
- принцип конституционности и законности в вопросах организации и деятельности судебной власти;
- независимость, неприкосновенность и несменяемость судьи;
- финансирование из федерального бюджета и др.

Вопросы непосредственного осуществления правосудия основываются на таких принципах, как:

- признание человека, его прав и свобод высшей ценностью;
- равенство всех перед законом и судом;
- свободный доступ к правосудию;
- публичность судебной деятельности;
- осуществление правосудия в разумные сроки;
- транспарентность (открытость, гласность);
- государственный язык судопроизводства;
- устность и непосредственность судопроизводства;

- беспристрастность правосудия;
- универсальность судебной защиты;
- мотивированность судебного решения;
- презумпция невиновности;
- коллегиальность и единоличность осуществления правосудия;
- участие общественности в осуществлении правосудия;
- доступность юридической помощи;
- гарантии права на защиту обвиняемого и др.

Взаимосвязи в этой системе разноплановые и разносторонние. Принципы судебной власти сами выводятся из более широких социальных принципов государства и общества, и поэтому первая группа названной классификации обозначает основные направления взаимодействия общей системы (государства, общества) и ее составляющей (судебной власти), а также взаимоотношений изучаемого отдельного элемента (судебной власти) с другими составляющими общей системы (законодательная и исполнительная власть). В целом эти взаимосвязи базируются на общем представлении о системе науки конституционного права и базовых иерархических связях между элементами в ее структуре.

Система принципов, состоящая из основополагающих начал государства и права, государственного устройства и основ организации и деятельности органов власти, принципов судебной власти и входящих в них принципов судоустройства и судопроизводства, также представляет собой определенную иерархию.

Принципы правосудия связаны с наиболее общими принципами права, принципами государственного устройства и конституционными основами организации общества. Общие конституционные принципы влияют на формирование объема конституционных основ судебной власти: из них можно вывести принципы, присущие суду и его деятельности как ветви власти. Многие принципы присущи различным однопорядковым институтам, например, принцип конституционности, приоритета прав и свобод в равной мере относится к основополагающим началам организации и деятельности всех ветвей власти.

Тема 6. Независимость судей. Статус судьи

1. Конституционно-правовые основы независимости судей.
2. Понятие независимости судей в системе разделения властей.
3. Статус судьи как гарантия независимости: понятие и сущность.

Принципы независимости, неприкосновенности и несменяемости судьи как носителя судебной власти продолжают развивать базовую идею утверждения судебной власти как ветви государственной власти. По признаку распространения и на другие категории носителей власти их можно было отнести к общим принципам, но в их содержании выявляется яркая специфика судебной власти, она имеет свои собственные нормативные источники и перспективы развития, поэтому логичнее рассмотреть их в числе специальных, учитывая при этом, что все классификации в юридической науке имеют известную долю условности¹. Некоторые из аспектов правового статуса судьи уже были затронуты при исследовании общих принципов судебной власти, поскольку все они имеют глубокую степень взаимообусловленности и взаимопроникновения.

Принципы независимости, неприкосновенности и несменяемости судьи закреплены в положениях ст. 120–122 Конституции РФ и получили развитие в ряде нормативных актов. В числе таких актов основное место занимают, как уже отмечалось, Закон РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» и Закон РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г.

Принцип независимости судей и подчинение их только закону вытекает из положений ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, где закреплено, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дел компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона². В ст. 10 Всеобщей декларации прав человека закреплено, что каждый человек имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно с соблюдением требований справедливости независимым и беспристрастным судом³. В «Основных прин-

¹ Тарановский Ф. В. Юридический метод в государственной науке. Очерки развития его в Германии. Историко-методологическое исследование. Варшава, 1904. С. 16.

² Права человека : сб. междунар. документов. М., 1986. С. 53.

³ Права человека : сб. междунар. документов. М., 1986. С. 23.

ципах независимости судей» подчеркивается, что независимость судебных органов должна быть гарантирована государством, закреплена в конституции и других законах страны.

Традиционно этот принцип понимается как независимость судьи при осуществлении правосудия, что означает наделение судей всей полнотой власти по рассмотрению и разрешению подведомственных им дел. Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» определены гарантии независимости судей, к которым относятся: предусмотренная законом процедура осуществления правосудия; запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленный порядок приостановления и прекращения полномочий судьи; право судьи на отставку; неприкосновенность судьи; наличие системы органов судейского сообщества; предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Следует отметить, что норма, фиксирующая принцип независимости судей и их подчинение только Конституции РФ и закону, обращена не только к самим судьям, но и к государственным органам и общественным организациям, должностным лицам и гражданам, которым запрещается оказывать на судей воздействие, навязывать им определенные решения. В свою очередь судьи обязаны противостоять всем посторонним воздействиям, от кого бы они ни исходили.

Таким образом, реализация принципа независимости судьи предполагает, во-первых, запрет на вмешательство в его деятельность, обеспечиваемое процессуальными гарантиями (участие в деле только заинтересованных лиц, вынесение решения в совещательной комнате)¹; во-вторых, преследование по закону любого вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, освобождение судей от обязанности отчитываться перед кем бы то ни было о своей деятельности; в-третьих, установление законом порядка приостановления и прекращения полномочий, права на отставку, социальные гарантии.

Современное понимание данного принципа предполагает продвижение по пути признания независимости судьи не только в конкретном деле, но и более значимой фигурой в целом в госу-

¹ Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право Российской Федерации. М., 1998. С. 475.

дарственно-правовой жизни российского общества. Такой подход представляется конституционно верным, поскольку судебная власть провозглашена ветвью государственной власти и ее носители выступают как независимые представители власти во всех правоотношениях, обусловленных этой ролью. Судья должен быть независим при осуществлении всех функций судебной власти, при взаимодействии с другими ветвями власти в различном формате (законодательная инициатива, парламентские слушания, даже научно-практические мероприятия и т.п.).

Важен другой аспект: независимость и неприкосновенность судьи никак не могут быть ассоциированы с «неприкасаемостью», произволом, субъективным «усмотрением» этого носителя власти в решении вопросов, отнесенных к компетенции названной ветви власти. Европейская хартия о статусе судей устанавливает, что «целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений и процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости, беспристрастности»¹.

Характеристика содержания основ независимости судьи связана также с определением возможных и допустимых процедур отбора и назначения судьи. В п. 10 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов 1985 г.², определено, что отбор и назначение судьи не должны вызывать сомнений в его приверженности только интересам правосудия, но не политическим, корпоративным и иным интересам, которые исключали бы любые формы дискриминации.

Российская судебная власть действует в сфере права, она профессионально ориентирована на область юриспруденции и с этим связаны предпосылки приобретения статуса носителя этой власти. Статус судьи в отличие от других носителей власти предполагает формальные квалификационные требования к кандидату, претендующему на занятие этой должности, и не связан с политическими и идеологическими механизмами наделения властью.

¹ Сборник нормативных актов о суде и статусе судей Российской Федерации : в 2 т. М., 2004. Т. 2. С. 257.

² Международно-правовая защита прав и свобод человека : сб. документов. М., 1990. С. 342–329.

Принцип профессионализма судейской деятельности гарантирует осуществление ее только специалистами, имеющими соответствующую подготовку в области права, а также требованиями высокого уровня моральных и нравственных качеств претендента. В частности, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлены требования, в соответствии с которыми судьей может быть назначен гражданин РФ, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей.

Эти требования являются основой того, что судья, будучи назначенным, должен быть способным полноценно осуществлять правосудие, самостоятельно и грамотно применять законодательство, не нуждаться в юридической и практической помощи со стороны и не быть политически, идеологически ангажированным.

Это исключительно важная и сложная проблема судебной власти, поскольку осуществление правосудия, как никакая другая государственная деятельность, связано с личностью ее носителя, что влечет необходимость гарантий, направленных как на обеспечение независимости и профессиональности судьи, так и на обеспечение средств по исключению злоупотреблений судебной властью отдельными судьями. Проблемам, в частности, специальной подготовки юристов к судебной деятельности в настоящее время посвящено много внимания как в науке, так и практике. Для реализации задач в сфере подготовки и повышения профессиональной подготовки в нашей стране создано специализированное государственное образовательное учреждение высшего образования – Российский государственный университет правосудия, в рамках деятельности которого должны быть реализованы задачи, в том числе целевой подготовки кандидатов в судьи.

Тема 7. Судебная система в Российской Федерации

1. Конституционно-правовые основы судебной системы.
2. Судебная система: структура, принципы организации.
3. Место судебных органов в судебной системе.

Судебная система Российской Федерации представляет собой совокупность действующих в Российской Федерации судебных органов, образованных в установленном Конституцией РФ порядке, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, основ построения и организации деятельности, с учетом федеративного и административно-территориального устройства Российской Федерации.

Основы сложившейся в Российской Федерации судебной системы изложены в гл. 7 Конституции РФ «Судебная власть и прокуратура». Именно в этой главе назван основной правовой акт, которым определяются содержание и структура судебной системы как основополагающего института государственного устройства Российской Федерации – Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации».

Делегирование конституционного полномочия определить структуру судебной власти специальному федеральному конституционному закону представляет собой особенность законодательного регулирования устройства судебной системы в Российской Федерации. Учитывая особый порядок принятия федеральных конституционных законов, законодатель стремится таким образом укрепить стабильность созданной в Российской Федерации судебной системы.

Основополагающее значение для характеристики судебной системы Российской Федерации имеет содержание и последовательность изложения ст. 125, 126 Конституции, определяющих компетенцию и место, занимаемое в судебной системе каждым из высших судебных органов Российской Федерации: Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ. Этот порядок размещения правового регулирования судебных органов имеет значение для определения структуры судебной системы в целом.

В судебной системе Российской Федерации различается многообразие структурных подразделений, которые характеризуются присущими им задачами, различными методами осуществления установленных законом функций. Эти различия носят организаци-

онный и процедурный характер. Так, входящие в судебную систему органы могут различаться не только предметной компетенцией, но и кругом полномочий по отношению к отдельным подразделениям самой судебной системы.

Поэтому выделяются нижестоящие и вышестоящие суды. Этими терминами обозначаются их различия в компетенции и общий характер инстанционных связей, регулируемых процессуальным законодательством. Различия в компетенции групп судов, сложность организационных и процессуальных взаимосвязей между ними не исключают существования единых правоохранительных задач, наличия общности основных принципов организации и деятельности всех судов. Обеспечению этой общности служит закрепление Законом о судебной системе положений о единстве судебной системы Российской Федерации. Единство построения судебной системы заключается в закреплении в федеральном конституционном законодательстве главных условий образования и функционирования судебной системы.

К числу условий обеспечения единства судебной системы относятся его фундаментальные правовые основы: судебная система устанавливается высшим законодательным актом страны – Конституцией РФ, а также Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Нормативное регулирование основ судебной системы всегда составляет прерогативу конституционного права. Делегирование части этих полномочий федеральному конституционному закону не изменяет общего правила. Закрепление в Конституции РФ и в названном Федеральном конституционном законе системы высших судов Российской Федерации придает необходимую стабильность ныне существующей системе судов.

Судебная система как конституционное установление, представляющее совокупность судов разных уровней, организованных в соответствии с их компетенцией и целями их деятельности, подразделяется на следующие подсистемы:

- 1) Конституционный Суд РФ;
- 2) Верховный Суд РФ;
- 3) суды общей юрисдикции;
- 4) арбитражные суды.

Таким образом, общая система судебных органов Российской Федерации состоит из двух образований, предусмотренных Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ», и включает:

а) Конституционную юстицию (Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов Федерации);

б) наиболее многочисленную группу территориальных судов, осуществляющих правосудие по гражданским, уголовным и административным делам и составляющих подсистему судов общей юрисдикции, и арбитражные суды.

Эти подсистемы различаются по всем параметрам: порядком организации, компетенцией, структурой, регулированием деятельности, инфраструктурой обеспечения деятельности.

Конституционный Суд РФ занимает особое место в судебной системе, так как он выполняет функции высшего органа судебной власти по защите конституционного строя Российской Федерации, конституционных прав граждан. Основное полномочие Конституционного Суда – конституционный контроль. Конституционный Суд РФ самостоятельно и независимо от иных ветвей государственной власти и иных подсистем судебной власти осуществляет порученную ему функцию методом конституционного судопроизводства. Конституционные суды в республиках Российской Федерации и уставные суды в субъектах Федерации выполняют аналогичные функции в пределах названных субъектов и организационно не связаны с Конституционным Судом РФ.

Основной объем работы по осуществлению правосудия выполняет наиболее многочисленная и развитая подсистема территориальных судов общей юрисдикции. Надзор за их деятельностью осуществляется Верховным Судом РФ в предусмотренных федеральными законами формах. В систему судов общей юрисдикции включены кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, которые рассматривают дела в пределах своей компетенции в качестве суда кассационной или апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. К этой подсистеме относятся верховные суды республик, краевые, областные, городские суды в Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе, суды автономной области и автономных округов, районные (городские) суды, мировые судьи. Их организация и деятельность регулируются федеральными судеустройственными и процессуальными законами.

В комплекс общих судов включаются занимающие особое место в судебной системе военные суды. Они являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах РФ, в других войсках и воинских формированиях. В своей деятельности военные суды поднадзорны Верхов-

ному Суду РФ. Названная подсистема состоит из гарнизонных военных судов, окружных (флотских) судов, апелляционного военного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда общей юрисдикции. В Верховном Суде РФ дела в порядке надзора рассматриваются Судебной коллегией по делам военнослужащих.

Арбитражная юстиция включает федеральные арбитражные суды субъектов Российской Федерации, апелляционные арбитражные суды, федеральные арбитражные суды округов. Деятельность арбитражных судов определяется Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах РФ» и Арбитражным процессуальным кодексом. Возглавляет эту подсистему судебной власти и осуществляет надзор за деятельностью арбитражных судов Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Необходимость создания в Российской Федерации достаточно разветвленной, хотя и единой судебной системы, объясняется помимо значительной протяженности ее территории наличием ряда иных факторов. Во-первых, это необходимо, чтобы суды как государственные органы правосудия были организованы в соответствии с национально-государственным устройством Российской Федерации и административно-территориальным делением ее субъектов в целях максимального приближения органов судебной власти к населению, чтобы обеспечить доступность правосудия для судебной защиты прав и свобод граждан.

Во-вторых, существование взаимосвязанных судебных органов и их специализированных подсистем вызывается необходимостью распределения компетенции по рассмотрению дел в зависимости от их сложности, специфики охраняемых общественных отношений. Поэтому суды отдельных звеньев судебной системы уполномочены на рассмотрение определенного круга дел, отнесенных к их юрисдикции законом, т.е. в зависимости от подсудности, которая может определяться территориальными, предметными и персональными признаками.

В-третьих, создание системы судебных органов, включающей различные инстанции, продиктовано необходимостью обеспечить условия для реализации конституционного права каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ). Ступенчатость построения судебной системы (в частности, двухинстанционность) позволяет проверять законность и обоснованность каждого приговора по уголовному делу и решения по гражд-

данскому делу вышестоящим судом, осуществляющим надзор за судебной деятельностью нижестоящего суда.

В-четвертых, судебные органы при осуществлении правосудия не должны быть разобщены. Деятельность каждого суда, выступающего в качестве самостоятельного и независимого органа правосудия при рассмотрении конкретных дел, должна согласовываться с основными принципами государственной и общественной жизни, обеспечивать единообразное понимание и применение законов Российской Федерации.

Для достижения этой цели система судов возглавляется Верховным Судом РФ. Они осуществляют надзор за судебной деятельностью подведомственных им судов, обеспечивая единство судебной практики путем апелляционного, кассационного и надзорного производства, а также путем дачи разъяснений вопросов применения действующего законодательства и принятия иных мер, направленных на установление единообразного и правильного применения судами федерального законодательства.

Отмеченные характерные признаки судебной системы получают свое отражение и организационно-процессуальное проявление в судеустройственных понятиях, именуемых «звено судебной системы» и «судебная инстанция».

В соответствии с государственным устройством и административно-территориальным делением общие суды подразделяются на звенья. Содержание понятия «звено судебной системы» определяется кругом полномочий и обязанностей, предоставленных тем или иным судебным органам и характером выполняемых ими функций. Суды, составляющие определенное звено судебной системы, имеют одинаковую предметную компетенцию, аналогичную структуру, одни и те же функции и в большинстве случаев действуют в пределах территориальных единиц, приравненных друг к другу по административному положению.

Так, в Российской Федерации система судов общей юрисдикции представлена следующими видами судов:

- 1) мировые судьи;
- 2) районные суды;
- 3) верховные суды республик, краевые, областные суды, городские суды городов федерального подчинения в Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе, суды автономной области и автономных округов;
- 4) апелляционный суд общей юрисдикции;
- 5) кассационный суд общей юрисдикции.

Система военных судов представлена такими судами, как:

- 1) гарнизонные военные суды;
- 2) окружные (флотские) военные суды;
- 3) военные апелляционные суды общей юрисдикции;
- 4) военные кассационные суды общей юрисдикции.

Характерным признаком системы судов общей юрисдикции и арбитражных судов предстает инстанционная (процессуальная) взаимосвязь между судами различных звеньев указанных подсистем или между структурными подразделениями одних и тех же судов.

Под судебной инстанцией понимается судебный орган в целом или его подразделение, выполняющее определенную функцию при отправлении правосудия. Судебные инстанции различаются кругом процессуальных полномочий на рассмотрение дела по существу и на пересмотр его в порядке осуществления контрольного судопроизводства.

По действующему законодательству о судоустройстве все суды по своей компетенции делятся: на суды первой инстанции, имеющие право рассматривать дело по существу с вызовом обвиняемого, потерпевшего, истца, ответчика, свидетелей и выносить приговор или решение. Судами первой инстанции являются суды всех перечисленных ранее звеньев; суды второй инстанции рассматривают апелляционные жалобы и представления на приговоры и решения нижестоящих судов, не вступившие в законную силу. К таким судам, как судам вышестоящим, относятся апелляционные суды общей юрисдикции республик, краевые, областные суды и равные им. Районный суд также является непосредственной вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района, и является апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям.

В судах среднего звена, а также в Верховном Суде РФ действует несколько инстанций. Каждая инстанция в этих судах самостоятельна и действует независимо от других судебных инстанций. Суд второй инстанции является вышестоящим по отношению к суду первой инстанции. Судебная инстанция, рассматривающая дело в порядке надзора, является вышестоящим судом по отношению к судебным инстанциям, ранее принимавшим решение по данному делу. С 2019 г. в системе судов общей юрисдикции действуют кассационные суды общей юрисдикции и апелляционные суды общей юрисдикции. Надзорная инстанция действует только в Верховном Суде РФ.

Особенностью подсистемы арбитражных судов является выполнение федеральными арбитражными судами округов лишь функций кассационной инстанции. В низовом звене этой системы дела слушаются как по первой инстанции, так и рассматриваются повторно в апелляционном порядке. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассматривает дела как суд первой инстанции и в порядке надзора. Таким образом, в системе арбитражной юстиции действуют фактически четыре инстанции.

Инстанционность призвана обеспечить законность и обоснованность принимаемых судами решений, устранение допущенных нарушений законности, восстановление справедливости и нарушенных прав участников процесса.

Формирование судебной системы и правовое регулирование ее деятельности основываются на последовательном применении определенной совокупности руководящих начал, представляющих закрепленную в Конституции РФ и федеральных конституционных законах систему принципов. Эта совокупность основных правил организации и деятельности судов отражает определенные объективные внутрисистемные закономерности функционирования системы органов судебной власти.

К числу общих положений, характеризующих организацию судебной системы в Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» относит принцип единства (ст. 3), самостоятельность судов и независимость судей (ст. 5), обязательность судебных постановлений (ст. 6), равенство всех перед законом и судом (ст. 7), участие граждан в осуществлении правосудия (ст. 8), гласность в деятельности судов (ст. 9), язык судопроизводства и делопроизводства в судах (ст. 10).

Тема 8. Конституционный Суд РФ

1. Конституционно-правовые основы Конституционного Суда РФ.
2. Полномочия Конституционного Суда РФ.
3. Назначение судей.
4. Конституционное судопроизводство.
5. Решения Конституционного Суда РФ.
6. Правовые позиции суда: понятие, признаки, виды.

Интерес к проблемам конституционного контроля появился вновь только во второй половине 1980-х гг., когда начались поиски путей к тому, что многие называют правовым государством. К середине 1989 г. стали предприниматься конкретные шаги по возрождению эффективного контроля за соблюдением Конституции СССР. 23 декабря 1989 г. состоялось принятие Закона «О конституционном надзоре в СССР». В соответствии с ним был образован Комитет конституционного надзора СССР. С середины 1990 г. он начал свою работу и до момента ликвидации в декабре 1991 г. успел принять ряд важных решений, содействовавших демократизации законодательства в соответствии с требованиями конституционных положений того времени.

Образование Комитета конституционного надзора СССР стимулировало соответствующие усилия в Российской Федерации. 15 декабря 1990 г. в Конституцию РСФСР были включены положения о создании не комитета (наподобие того, что был образован на союзном уровне), а Конституционного Суда. На основе этих положений 12 июля 1991 г. состоялось принятие первого Закона РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР», а 30 октября того же года Пятый (Внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР избрал первых 13 членов этого Суда, после чего реально началась его деятельность. С ноября 1991 г. по октябрь 1993 г. в соответствии с действовавшим тогда законом он принял ряд решений, имевших большой общественный резонанс. Среди них можно было бы отметить, к примеру, решения по вопросу о конституционности актов, касавшихся деятельности КПСС, о конституционности правоприменительной практики, связанной с индексацией доходов и сбережений населения, о конституционности актов, допускавших выселение граждан из занимаемых ими помещений в административном порядке, о конституционности актов Президиума Верховного Совета РФ, изданных им с превышением предоставленных ему полномочий, и др.

7 октября 1993 г. активная деятельность этого Суда была практически приостановлена. В Указе Президента РФ по данному вопросу отмечался ряд обстоятельств, послуживших поводом для такого решения (в частности, тот факт, что «Конституционный Суд Российской Федерации оказался в глубоком кризисном состоянии»). Обращалось также внимание на необходимость существенных изменений и дополнений действовавшего в то время Закона о Конституционном Суде РСФСР. С учетом этого обстоятельства Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г. он признан недействующим. Началась разработка проекта нового закона, который к весне 1994 г. был готов и представлен на рассмотрение Федерального Собрания. Его подписание Президентом РФ состоялось 21 июля 1994 г., т.е. чуть более трех лет спустя после принятия первого закона о Конституционном Суде.

Вскоре после принятия этого закона начался процесс назначения Советом Федерации недостающих судей (чтобы Конституционный Суд РФ по новому закону мог начать свою работу, требовалось иметь полный его состав – 11 судей, предусмотренных Конституцией РФ). Процесс этот оказался непростым в связи с тем, что Совет Федерации отклонил многих представленных ему кандидатов. Завершился он только в феврале 1995 г. После этого Суд получил возможность возобновить свои заседания и заняться непосредственно выполнением своих ответственных функций.

В 2015 г. было принято довольно большое количество поправок к Федеральному конституционному закону от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», которые затрагивают как порядок деятельности КС РФ, так и право на обращение в указанный Суд. Так, законодательный орган предоставил Суду право приостанавливать исполнение на территории России решения ЕСПЧ, если они не соответствуют Конституции РФ.

Согласно ст. 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Конституционный Суд РФ – орган правосудия. Между тем правосудие, осуществляемое Конституционным Судом РФ, специфично так же, как и его полномочия.

Так, ст. 125 Конституции РФ возлагает на особый орган правосудия – Конституционный Суд РФ – полномочия по осуществлению проверки конституционности перечисленных в ней нормативных актов, которая может повлечь утрату ими юридической силы, споры о компетенции между федеральными органами государственной власти и некоторые иные дела.

Другие суды (судебные органы) Конституция РФ полномочиями по проверке конституционности перечисленных в ст. 125 Конституции РФ нормативных актов, которая может повлечь утрату ими юридической силы, не наделяет.

Конституционный Суд Российской Федерации состоит из одиннадцати судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации правомочен осуществлять свою деятельность при наличии двух третей от общего числа судей.

Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не ограничены определенным сроком.

Основные полномочия и принципы деятельности Конституционного Суда РФ закреплены не только в ст. 125 Конституции РФ, но и в ст. 3, 5 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Так, Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет:

а) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан – конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а» и «б» части 2 ст. 125 Конституции, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты;

б) по запросам судов – конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в пунктах «а» и «б» части 2 ст. 125 Конституции, подлежащих применению в конкретном деле.

Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации:

а) по запросу Президента Российской Федерации проверяет конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также принятых в порядке, предусмотренном ч. 2 и 3 ст. 107 и ч. 2 ст. 108 Конституции, законов до их подписания Президентом Российской Федерации;

б) в порядке, установленном федеральным конституционным законом, разрешает вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их

истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, а также о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации;

в) по запросу Президента Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет конституционность законов субъекта Российской Федерации до их обнародования высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Также Конституционный Суд Российской Федерации по запросу Совета Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации либо Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Конституционный Суд осуществляет и иные полномочия, предусмотренные федеральным законодательством.

Тема 9. Верховный Суд РФ

1. Конституционно-правовые основы Верховного Суда РФ.
2. Полномочия Верховного Суда РФ.
3. Формирование Верховного Суда РФ, назначение судей.
4. Виды судопроизводства в Верховном Суде РФ.
5. Судебная практика Верховного Суда РФ.
6. Правовые позиции суда: понятие, признаки, виды.

Согласно ст. 104 Конституции РФ Верховный Суд имеет право законодательной инициативы. Конституция, таким образом, определяет место Верховного Суда среди других государственных органов, устанавливает его место в системе судов, ограничивает его компетенцию от другого высшего органа судебной власти – Конституционного Суда РФ – и определяет его задачи и полномочия.

В соответствии со ст. 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации:

– высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом и осуществляющим судебную власть посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства;

– осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

– в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, – также и в качестве суда первой инстанции;

– дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.

Исходя из содержания ст. 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд РФ:

– в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

– осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов,

образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами;

– изучает, обобщает судебную практику и в целях обеспечения единообразного применения законодательства РФ дает судам разъяснения;

– разрешает в пределах своей компетенции вопросы, связанные с международными договорами Российской Федерации;

– публикует судебные акты Верховного Суда РФ, а также решает вопросы обеспечения доступа к информации о деятельности Верховного Суда РФ в соответствии с федеральными законами.

Верховному Суду РФ принадлежит право законодательной инициативы по вопросам своего ведения. Рассматривает и решает вопросы о внесении представлений (законопроектов) в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в порядке осуществления законодательной инициативы Пленум Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ состоит из 170 судей Верховного Суда РФ. В соответствии со ст. 4 ФКЗ «О Верховном Суде РФ» судьи назначаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на положительном заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

В состав Верховного Суда РФ входят: Председатель Верховного Суда РФ, первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ, заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по административным делам; заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по гражданским делам; заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по уголовным делам; заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам; заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих; заместитель Председателя Верховного Суда РФ – председатель Дисциплинарной коллегии; председатель Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ и заместитель председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, судьи Судебных коллегий. Закон о статусе судей в Российской Федерации не ограничивает сроком полномочия судей Верховного Суда РФ; предельный возраст пребывания в этой должности – 70 лет (ст. 14 Закона о судебной системе в ред. Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 г. № 5-ФКЗ).

Верховный Суд РФ действует в следующем составе: Пленума Верховного Суда РФ; Президиума Верховного Суда РФ; Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ – в качестве судебной коллегии Верховного Суда РФ, Судебных коллегий: по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам, по экономическим спорам, по делам военнослужащих; Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ – в качестве судебной коллегии Верховного суда РФ.

Пленум Верховного Суда РФ – это общее собрание всех судей Верховного Суда РФ. В его состав входят Председатель Верховного Суда РФ, первый заместитель Председателя, заместители Председателя и судьи Верховного Суда РФ. Соответственно, Пленум Верховного Суда РФ формируется вместе с образованием самого Верховного Суда РФ. Между тем почти невозможно один раз в четыре месяца, а именно с такой частотой должен заседать Пленум, собрать вместе всех судей Верховного Суда РФ. Поэтому в законе закреплено правило, согласно которому заседание Пленума Верховного Суда РФ правомочно при наличии не менее двух третей от числа действующих судей Верховного Суда РФ.

В заседаниях Пленума Верховного Суда РФ могут участвовать по приглашению Председателя Верховного Суда РФ Генеральный прокурор РФ, Министр юстиции РФ, их заместители, судьи Конституционного Суда РФ, иные судьи и другие лица (п. 3.1 Регламента Верховного Суда Российской Федерации).

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ служат обеспечению единства судебной практики, способствуют точному и единообразному применению как материального, так и процессуального закона, укреплению законности и правопорядка в государстве, а поэтому должны учитываться разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, обязательные для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение. Все правоохранительные органы должны соблюдать требования, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Хотя стоит заметить, что сейчас это требование прямо в законе не закреплено.

В отличие от Пленума Президиум Верховного Суда РФ – специально создаваемый орган Верховного Суда РФ. Он состоит из 13 судей и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ утверждается Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховно-

го Суда РФ. В состав Президиума Верховного Суда РФ входят Председатель Верховного Суда РФ, заместители Председателя по должности и утвержденные Советом Федерации Федерального Собрания РФ судьи Верховного Суда РФ.

Заседание Президиума Верховного Суда РФ проводится не реже одного раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство его членов. Президиум Верховного Суда РФ принимает постановления большинством голосов членов Президиума, участвующих в заседании.

В состав Верховного Суда РФ входят:

- Судебная коллегия по административным делам;
- Судебная коллегия по гражданским делам;
- Судебная коллегия по уголовным делам;
- Судебная коллегия по экономическим спорам;
- Судебная коллегия по делам военнослужащих;
- Дисциплинарная коллегия;
- Апелляционная коллегия.

Порядок формирования Судебной коллегии по административным делам, Судебной коллегии по гражданским делам, Судебной коллегии по уголовным делам, Судебной коллегии по экономическим спорам и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ одинаков, но он отличается от того, как образуются Апелляционная и Дисциплинарная коллегии Верховного Суда РФ.

Согласно п. 5 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» составы первых четырех коллегий утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ из числа судей Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ. Составы же Апелляционной и Дисциплинарной коллегий Верховного Суда РФ не утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ, а избираются.

Тема 10. Система судов общей юрисдикции

1. Правовые основы судов общей юрисдикции. Полномочия судов общей юрисдикции.
2. Виды судопроизводства в судах общей юрисдикции.
3. Значение судебной практики высших судебных органов при рассмотрении правовых споров судами.

В соответствии со ст. 1 ФКЗ «О судах общей юрисдикции» в систему включены районные суды, верховные суды республик, краевые, областные суды, военные суды, специализированные суды и мировые судьи субъектов РФ.

Мировые судьи в Российской Федерации входят в единую судебную систему Российской Федерации и являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Мировые судьи могут как назначаться, так и избираться. Порядок назначения или избрания мировых судей может быть в определенной степени индивидуален в каждом субъекте Российской Федерации, так как он согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» устанавливается законами субъекта Российской Федерации.

Назначаются (избираются) мировые судьи на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

При этом у всех мировых судей одинаковые полномочия. Они рассматривают в первой инстанции отнесенные к их компетенции уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях.

Районные суды – это суды первого звена федеральных судов общей юрисдикции судебной системы Российской Федерации. Каждый из таковых является вышестоящим судебным органом для мировых судей. Он осуществляет надзор за судебной деятельностью названных судов.

В районных судах нет президиума суда, судебных коллегий и научно-консультативного совета. В их состав входят председатель суда, судьи, аппарат суда. В составе крупного районного суда могут быть должности заместителей (заместителя) председателя суда.

В составе районного суда может быть образовано обособленное подразделение суда – постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда.

Председатель районного суда, его заместители и судьи этого суда назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, при наличии положительного заключения квалификационных коллегий судей субъекта Российской Федерации.

Районный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Он является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего района.

В первой инстанции районный суд рассматривает все дела, неподсудные другим судам. В апелляционном порядке он проверяет законность и обоснованность приговоров, решений и постановлений мировых судей. В гражданском процессе по новым или вновь открывшимся обстоятельствам им пересматриваются собственные решения, вынесенные в первой и апелляционной инстанциях (ст. 393 ГПК РФ), а в уголовном судопроизводстве – приговоры (постановления) мировых судей.

Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа – это суды второго (среднего) звена федеральных судов общей юрисдикции судебной системы Российской Федерации. Каждый из таковых признается высшим судебным органом субъекта Российской Федерации по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Он является высшим судебным органом субъекта Российской Федерации как для федеральных судов (районных и городских судов), так и для мировых судей. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа осуществляют надзор за судебной деятельностью названных судов.

Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа состоят из президиума суда, судебных коллегий и аппарата суда. При верховных судах республик, краевых, областных и соответствующих им судах могут действовать научно-кон-

сультативные советы (п. 4 Положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде РФ).

В составе верховных судов республик, краевых (областных) судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов действуют три судебных коллегии:

- судебная коллегия по уголовным делам;
- судебная коллегия по административным делам;
- судебная коллегия по гражданским делам.

Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа формируются в составе председателя, заместителей председателя и членов суда. Председатель верховного суда республики, краевого (областного) суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и его заместители назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Судьи верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов назначаются на должность также Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

Компетенция (полномочия) краевых (областных) и равных им судов при обобщенной ее характеристике определяется тем, что к их ведению отнесено рассмотрение административных, гражданских и уголовных дел по первой инстанции; дел по апелляционным жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления районных судов, не вступившие в законную силу.

Судебная коллегия по административным, гражданским и судебная коллегия по уголовным делам краевого (областного) или равного ему суда рассматривают по первой инстанции соответственно административные, гражданские и уголовные дела, отнесенные к их подсудности.

Военные суды относятся к третьему звену системы федеральных судов общей юрисдикции, хотя и сами подразделяются на два специфических звена, которые в совокупности и взаимосвязи образуют подсистему военных судов. Первое (основное) звено подсистемы военных судов составляют гарнизонные военные суды. Ко второму (среднему) звену относятся окружные (флотские) военные суды. Дела, подсудные военным судам, рассматриваются также Верховным Судом РФ. Однако законодатель не включает ни

Верховный Суд РФ, ни его структурные подразделения в систему военных судов (ст. 8 и 9 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации»).

Федеральным конституционным законом от 29.07.2018 № 1-ФКЗ установлено, что кассационные суды общей юрисдикции и апелляционные суды общей юрисдикции считаются образованными со дня назначения на должность не менее одной второй от установленной численности судей соответствующего суда. Решение о дне начала деятельности указанных судов было принято Пленумом Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» от 09.07.2019 № 25.

Так, согласно ч. 3 ст. 4 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч. 2 ст. 1 ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» определяют, что апелляционные суды общей юрисдикции входят в систему федеральных судов общей юрисдикции и действуют в пределах территории соответствующего судебного апелляционного округа (ст. 23.9 ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

Указанные суды являются непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа:

- верховным судам республик;
- краевым (областным) судам;
- судам городов федерального значения;
- суду автономной области;
- судам автономных округов.

В Российской Федерации действуют пять апелляционных судов общей юрисдикции.

В Российской Федерации действуют девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий, соответствующих судебным кассационным округам.

При этом в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе апелляционного суда общей юрисдикции может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда, и являющееся обособленным подразделением суда, осуществляющим его полномочия.

Апелляционный суд общей юрисдикции:

1) рассматривает в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью:

- дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты нижестоящих судов (см. выше), принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

2) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами;

3) обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Кассационный суд общей юрисдикции:

1) рассматривает дела в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью в качестве суда кассационной инстанции:

- по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты;

- по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

2) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами;

3) обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Состав указанных судов установлен ст. 23.11 и 23.3 ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». Апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции действуют в составе:

1) президиума суда;

2) судебной коллегии по гражданским делам;

3) судебной коллегии по административным делам;

4) судебной коллегии по уголовным делам.

Президиумы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции осуществляет следующие полномочия:

1) утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам, судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

- 3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;
- 4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции рассматривают:

- 1) дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- 2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного суда общей юрисдикции.

Судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции рассматривают дела:

- 1) по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты районных судов и мировых судей, судебные акты апелляционных судов общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

- 2) по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции.

Помимо этого, судебные коллегии апелляционного и кассационного суда общей юрисдикции изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

В систему судов общей юрисдикции также входят военные суды.

Гарнизонные военные суды действуют на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов. Они образуются в составе председателя, его заместителей и других судей.

Второй вид (звено) военных судов – окружные (флотские) военные суды, которые действуют на определенных федеральным законом территориях одного или нескольких субъектов Российской Федерации, на которых дислоцируются воинские части и учреждения Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов.

Состав окружного (флотского) военного суда представлен председателем, его заместителем, а также другими судьями. Здесь всегда есть президиум окружного (флотского) военного суда. В окружном (флотском) военном суде могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным, гражданским и уголовным делам.

В системе военных судов также функционируют военные кассационный и апелляционный суд.

Кассационный и апелляционный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей, а также других судей.

В судах образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным, гражданским и уголовным делам.

Кассационный военный суд рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и апелляционного военного суда, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Апелляционный военный суд в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

В порядке, установленном федеральным законом, суды в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Кассационный военный суд в составе судей, предусмотренном федеральным законом, рассматривает дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и апелляционного военного суда, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов кассационного военного суда.

Все военные суды создаются федеральным законом по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов. Военные суды могут быть созданы и по месту дислокации воинских частей, предприятий, учреждений или организаций Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, дислоцирующихся за пределами территории Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Создаются и упраздняются военные суды федеральным законом. Никакой военный суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

Согласно ст. 4 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» общими задачами военных судов при рассмотрении дел являются обеспечение и защита:

- нарушенных и(или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений;

- нарушенных и(или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов местного самоуправления;

- нарушенных и(или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Специальные задачи военных судов закреплены в федеральном процессуальном законе. Так, согласно ст. 2 ГПК РФ военные суды, как и любые иные суды общей юрисдикции, должны решать задачи правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Исходя из содержания ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», военные суды по подсудным им делам осуществляют правосудие в первой, апелляционной, кассационной инстанциях и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Им подсудны:

- а) гражданские и административные дела о защите нарушенных и(или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом ин-

тересов военнослужащих Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;

б) дела обо всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, дела о преступлениях, совершенных гражданами (иностранцами гражданами) в период прохождения ими военной службы, военных сборов, а также дела, отнесенные к компетенции военных судов УПК РФ;

в) дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, призванными на военные сборы;

г) дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам;

д) материалы о совершении военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых может быть назначен дисциплинарный арест.

Помимо того, военные суды по делам, отнесенным к их подсудности, рассматривают и разрешают жалобы на действия (бездействие) и принятые решения прокурора, следователя (дознавателя и др.) в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ, а также согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ принимаются в ходе досудебного производства решения: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; о продлении срока содержания под стражей или срока домашнего ареста; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; о возмещении имущественного вреда; о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; о производстве обыска и (или) выемки в жилище; о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ; о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих ин-

формацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со ст. 114 УПК РФ; о реализации или об уничтожении вещественных доказательств, указанных в подп. «в» п. 1, подп. «б», «в» п. 2 и пп. 3 и 6 ч. 2 ст. 82 УПК РФ; о контроле и записи телефонных и иных переговоров; о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

По общему правилу, когда военные суды дислоцируются за пределами территории Российской Федерации, им подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Тема 11. Система арбитражных судов

1. Правовые основы арбитражных судов.
2. Полномочия судов.
3. Виды судопроизводства в арбитражных судах.
4. Значение судебной практики высших судебных органов при рассмотрении правовых споров судами.

Все арбитражные суды – это федеральные суды. Система арбитражных судов состоит:

- из арбитражных судов округов;
- арбитражных апелляционных судов;
- арбитражных судов первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах;
- специализированного арбитражного суда (Суда по интеллектуальным правам).

Это четырехзвенная система, которая сама является составной частью судебной системы Российской Федерации (ст. 1, 3 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

Арбитражным судам предоставлено право осуществлять правосудие по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Все без исключения арбитражные суды являются, как уже отмечалось, судами федеральными и входят в судебную систему Российской Федерации. Арбитражные суды осуществляют правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

В связи с этим ст. 8 Закона об арбитражных судах и ч. 2 ст. 13 Закона о судебной системе устанавливают, что Председатели, заместители председателей, судьи арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, апелляционных судов и специализированных арбитражных судов назначаются на должность в порядке, установленном Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судеб-

ной системе Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Председатели и заместители председателей арбитражных судов могут назначаться на должность не более двух сроков.

Ни одно лицо не может быть представлено к назначению на должность судьи без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Прекращение полномочий судьи допускается только по решению соответствующей квалификационной коллегии судей, которое может быть обжаловано в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в случае прекращения полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2 ст. 27 АПК РФ).

К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела (ч. 3 ст. 27 АПК РФ).

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с ч. 3 ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 28 АПК РФ).

Заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивиду-

ального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Арбитражные суды рассматривают подведомственные им дела с участием российских организаций, граждан Российской Федерации, а также иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (ч. 4 и 5 ст. 27 АПК РФ).

Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1) об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

2) об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

3) об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

4) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

5) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

б) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (ст. 29 АПК РФ).

Так, согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП арбитражным судам подведомственны дела по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Соответственно, индивидуальный предприниматель, привлеченный к административной ответственности по решению административной комиссии в связи с ненадлежащим осуществлением им предпринимательской деятельности, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительным указанного акта административной комиссии.

К подведомственности арбитражных судов ст. 30 АПК РФ относит также дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такого рода дела рассматриваются ими в порядке особого производства.

Но и этими правовыми положениями компетенция арбитражных судов не ограничивается. Им подведомственны дела:

1) об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 31 АПК РФ).

Арбитражные суды также рассматривают и разрешают дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 32 АПК РФ).

В соответствии с ч. 6 ст. 27 АПК РФ независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела:

1) о несостоятельности (банкротстве);

2) по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнер-

стве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее – корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам: споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (кроме споров, указанных в иных пунктах настоящей части), в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ; споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов; споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок; споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица; споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, а также споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров; споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента,

с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг; споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и(или) обращением ценных бумаг; споры о созыве общего собрания участников юридического лица; споры об обжаловании решений органов управления юридического лица; споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью;

3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

5) по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с ч. 4 ст. 34 АПК РФ;

7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Физическое лицо, обратившееся за защитой прав и законных интересов группы лиц, должно обладать статусом индивидуального предпринимателя, в противном случае предъявленный им иск от

группы лиц не будет подведомствен арбитражному суду, за исключением случаев, перечисленных в ст. 33 АПК РФ.

Сказанное позволяет заключить, что в настоящее время система арбитражных судов четко организована и ее существование играет серьезную роль в обеспечении перехода к рыночной экономике.

Тема 12. Судебная практика российских судов: понятие, признаки

1. Понятие судебной практики российских судов, ее признаки.
2. Формирование судебной практики высшими органами судебной власти.
3. Правовые позиции суда и судебная практика: понятие, соотношение, различия.
4. Влияние судебной практики, правовых позиций суда на общественные отношения.

Достаточно длительное время научная категория и термин «судебная практика» употребляется в зарубежной и отечественной (дореволюционной, советской, современной) научной, учебной и специальной юридической литературе, а также в текущем российском законодательстве. Наряду с законодательством термин «судебная практика» активно используется в связи с проводимой в стране судебной реформой и возникающими при этом дискуссиями в правовой жизни общества, но единого понимания понятия «судебная практика» так и не достигнуто.

Определяя теоретико-правовое понятие «судебная практика», следует исходить из философско-правового понимания части и целого, категорий «практика» – «социальная практика», «юридическая практика» – «судебная практика», их логической последовательности, сочетаемости, общности и в то же время индивидуальности существования.

Правильный подход к пониманию понятий «юридическая практика», «судебная практика», «правоприменительная практика», отмечает В. М. Сырых, можно выработать лишь с учетом философского подхода к фундаментальной гносеологической категории «практика». Практика представляет собой целостную систему, составными частями которой выступают:

- а) цели человека;
- б) средства;
- в) результат;
- г) сам процесс деятельности.

Лишь в единстве всех названных компонентов чувственно-предметная деятельность людей является практической деятельностью. Ни один элемент, составляющий содержание практики, сам

по себе, вне связи с другими элементами не является практикой и соответственно не обладает ее функциями в познании¹.

Рассмотрение категории «практика» в философском аспекте позволяет наиболее широко понять практику во всех сферах человеческой деятельности.

Д. А. Керимов справедливо указывает на то, что практика – это духовно-предметная деятельность людей, направленная на преобразование общественного бытия². Если идти дальше, то практика представляет определенный опыт, результат какой-либо деятельности, и даже не важно, положительный или отрицательный, важно, что это – итог, результат, созданные на основе определенной деятельности и опыта. Именно совокупность определенной деятельности, объективированного опыта сознательно и целенаправленно порождает практический результат.

Субъектом такой деятельности всегда выступает человек, который в ходе определенного вида деятельности целенаправленно создает определенный продукт. В зависимости от вида деятельности практика может охватывать разные сферы человеческого бытия. Это может быть экономическая, политическая, государственная, правовая и т.д. В этих процессах всегда присутствует психологическая и практическая деятельность человека, которая нарабатывает определенный опыт, создает необходимый конечный результат и передает его в качестве некоего эталона для использования в аналогичных случаях.

Опыт как важнейший компонент практики представляет собой коллективную, надындивидуальную социально-правовую память, обеспечивающую накопление, систематизацию, хранение и передачу информации (знаний, умений, оценок, подходов и т.д.), позволяющую фиксировать и в определенной степени воссоздавать весь процесс деятельности или отдельные его фрагменты. Без социально-правовой памяти невозможны эффективное правотворчество и толкование, конкретизация и правоприменение, систематизация и восполнение пробелов в праве³.

Социальная практика как источник теоретических знаний шире, чем юридическая практика. «Юридическая практика в широ-

¹ Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Элементный состав. М., 2004. Т. 1. С. 115.

² Керимов Д. А. Методология права. М., 2001. С. 317.

³ Карташов В. Н. Юридическая практика // Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 1999. С. 459–460.

ком смысле слова является составным элементом социальной практики, то есть опыта материальной деятельности человека по изменению природы и общества»¹. И далее «юридическая практика вычленяется из социальной практики там и тогда, где и когда решение вычленяется из социального действия как относительно самостоятельное явление, при этом решение принимается под влиянием общенародной воли (непосредственно или выраженной в юридических нормах)»².

Таким образом, социальная практика как исходный пункт общетеоретических исследований в сфере правоведения охватывает:

а) общественно-историческую практику государственно-правового строительства;

б) конкретные общественные отношения и процессы в различных областях жизни;

в) субъективное отражение этих отношений и процессов – политическое и правовое сознание, интересы и мотивы поведения, ценностные ориентации и социальные установки людей;

г) собственно юридическую практику – деятельность законодательных и правоприменительных органов, граждан по созданию, применению и исполнению правовых актов³.

Юридическая деятельность и социально-правовой опыт являются основными составляющими элементами юридической практики. Поэтому предпочтительнее позиция тех авторов, которые рассматривают любой вид юридической практики в неразрывном единстве правовой деятельности и сформированного на ее основе социально-правового опыта. Методологически весьма существенно подчеркнуть тот факт, что к юридической практике относятся только материально-преобразующие стороны (элементы, свойства, аспекты) юридической деятельности⁴.

Понимание судебной практики можно проследить через призму юридической практики, поскольку юридическая практика является структурным элементом правовой системы и подразделяется

¹ Аверин А. В. Правоприменительная деятельность суда и формирование научно-правового сознания судей: Проблемы теории и практики / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 2003. С. 88.

² Леушин В. И. Юридическая практика в системе социалистических общественных отношений. Красноярск, 1987. С. 26 ; см. также: Реутов В. П. Юридическая практика и развитие законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1968.

³ Правовая система социализма. М., 1986. Кн. 1. С. 112.

⁴ Карташов В. Н. Юридическая деятельность. Саратов, 1989.

по сферам проявления на судебную, прокурорскую, следственную, адвокатскую, нотариальную и другие виды. Именно правовая практическая деятельность компетентных органов, должностных лиц создает, применяет и реализует нормы права, показывает, насколько эффективна и совершенна действующая в государстве правовая система, сигнализирует о неблагополучии и сбоях в ее функционировании, предлагает пути совершенствования, исправления недостатков, вырабатывает правовые позиции, регулирующие определенный вид общественных отношений в правовой системе.

В правоведении существует несколько точек зрения о понятии юридической практики. Первая группа авторов отождествляет практику с юридической деятельностью (А. Герлох, И. Я. Дюрягин, В. Кнапп). Вторая – предлагает отграничивать юридическую практику от юридической деятельности и относить к ней определенный опыт правовой деятельности, итоги такой деятельности (С. С. Алексеев, С. И. Вильнянский). Третья группа авторов рассматривает юридическую практику в неразрывном единстве правовой деятельности и сформулированного на ее основе социально-правового опыта (В. К. Бабаев, Н. Н. Вопленко, В. Н. Карташов, В. И. Леушин, В. П. Реутов).

Наиболее предпочтительнее последняя точка зрения о понимании юридической практики, поскольку позволяет точнее, определеннее раскрыть природу юридической практики, ее структурные элементы, объективнее отразить юридическую деятельность в прошлом, настоящем и будущем, понять значение социально-правового опыта в механизме правового регулирования.

Под юридической практикой следует понимать юридическую деятельность компетентных органов, должностных лиц в единстве с накопленным социально-правовым опытом и определенными целями по созданию и применению норм права с закреплением результата в юридическом акте¹.

Юридическая практика обладает характерными признаками:

- 1) имеет целенаправленный характер;
- 2) реализуется определенными правовыми средствами;
- 3) регулируется установленными нормами права;
- 4) охватывается сознательным началом на основе накопленного опыта;
- 5) имеет конечный результат;

¹ Карташов В. Н. Применение права. Ярославль, 1980 ; Леушин В. И. Юридическая практика в системе социалистических общественных отношений. Красноярск, 1987.

- б) носит легитимный характер;
- 7) признается и гарантируется государством.

Совокупность признаков юридической практики показывает ее самостоятельность в правовой системе и определяет ее роль в механизме правового регулирования.

Юридическая практика охватывает всю предметно-практическую деятельность общества и государства по созданию норм права и их переводу на уровень конкретных правоотношений. В нее входят процессы правотворчества и формирования права, правоприменения и реализации норм права действиями граждан и иных субъектов гражданского общества, направленными на возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений.

Наиболее весомым и развитым видом юридической практики, главной ее составной частью выступает судебная практика. Следует согласиться с мнением В. И. Леушина о том, что «судебная практика как важнейшая разновидность юридической практики находит свое выражение в правилах, сформулированных в постановлениях пленумов Верховных судов. Это наиболее развитая форма выражения практики»¹.

Роль судебной практики в социальной практике, как отмечает А. В. Аверин, переоценить трудно, поскольку судебная практика изучает деятельность человека через призму государственных параметров, выражений для данного рода или вида деятельности в норме права. Судебная практика служит индикатором соотношения общего и частного в социальных связях, что вызывает потребность в единообразии (в разумных пределах) судебной практики на всей территории государства, а это в свою очередь порождает необходимость тесной взаимосвязи судебной (юридической) практики и юридической теории².

Судебная практика как вид юридической практики обладает специфическими особенностями, которые отличают ее от других видов юридической практики. К ним относятся:

- 1) судебная практика вырабатывается только судебными органами, в лице судьи или коллегии судей;
- 2) создается в определенном виде, порядке судопроизводства;
- 3) носит целенаправленный характер;

¹ Леушин В. И. Юридическая практика в системе социалистических общественных отношений. Красноярск, 1987. С. 113.

² Аверин А. В. Правоприменительная деятельность суда и формирование научно-правового сознания судей: Проблемы теории и практики / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 2003. С. 88.

- 4) содержит правоположения, толкование и конкретизацию норм права, правовые позиции;
- 5) закрепляется в судебном акте;
- 6) официально публикуется;
- 7) обязательна для применения.

Данные особенности характерны только для судебной практики, поскольку она является своеобразным ориентиром для единообразного рассмотрения судебных споров, правильного применения нормативных актов, их толкования и преодолевает пробелы законодательства¹.

Судебная практика имеет характерные признаки, отличающие ее от других судебных актов:

- 1) судебная практика – это результат судебной деятельности по рассмотрению конкретного дела или обобщенный результат определенной категории дел;
- 2) она содержит в своем решении правоположения, правовые позиции, принципы, конкретизацию, толкование нормы права, дефиниции;
- 3) обязательна для применения всеми судебными инстанциями;
- 4) публикуется в специальных сборниках, официальных изданиях.

Конечно, сразу распознать, где судебная практика, а где простое судебное решение, без специальной правовой подготовки и правового опыта будет непросто. В последнее время применение одного лишь закона без учета судебной практики может привести к принятию ошибочного решения.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что судебная практика – это определенный результат, итог судебной деятельности в определенном виде судопроизводства, основанный на опыте и судьейском усмотрении, закрепленный в судебном акте, содержащий правоположения, конкретизацию, толкование нормы права, правовые позиции, принципы и служащий образцом для применения. Сочетание этих элементов судебной практики образует ее структуру, что позволяет ей существовать как в широком понимании, так и в узком.

¹ О судебной практике в советской и современной правовой системе см., например: Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С. Н. Братуся. М., 1975 ; Судебная практика в современной правовой системе России / под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева. М., 2017.

Тема 13. Государственно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации

1. Правовые основы прокуратуры Российской Федерации.
2. Статус прокуратуры в системе органов государственной власти.
3. Система источников права, регулирующих вопросы организации и деятельности прокуратуры.

В соответствии со ст. 71 Конституции Российской Федерации правовое регулирование организации и деятельности прокуратуры как самостоятельного федерального надзорного органа относится к исключительному ведению Российской Федерации. В настоящее время правовые основы организации и деятельности прокуратуры определяются достаточно большим спектром правовых актов различной юридической силы.

Так, в ст. 129 Конституции Российской Федерации закреплено, что прокуратура России – это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. Полномочия и функции прокуратуры Российской Федерации, ее организация и порядок деятельности определяются федеральным законом.

Генеральный прокурор Российской Федерации, заместители Генерального прокурора Российской Федерации назначаются на должность после консультаций с Советом Федерации и освобождаются от должности Президентом Российской Федерации.

Прокуроры субъектов Российской Федерации, прокуроры военных и других специализированных прокуратур, приравненные к прокурорам субъектов Российской Федерации, назначаются на должность после консультаций с Советом Федерации и освобождаются от должности Президентом Российской Федерации.

Иные прокуроры могут назначаться на должность и освобождаться от должности Президентом Российской Федерации, если такой порядок назначения на должность и освобождения от должности установлен федеральным законом.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, прокуроры городов, районов и приравненные к ним прокуроры назначаются на должность и освобождаются от должности Генеральным прокурором Российской Федерации.

Что касается правовых норм, определяющих полномочия, организацию и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации, то здесь Основной закон страны содержит отсылку к федеральным законам.

При этом необходимо иметь в виду ст. 15 Конституции РФ, которая относит общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации к числу полноправных актов национальной правовой системы и оговаривает, что в случаях, когда международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Деятельность органов российской прокуратуры и в определенной мере полномочия прокуроров определяются международными договорами и соглашениями, регулирующими вопросы оказания правовой помощи. В частности, прокуратура Российской Федерации является полноправной участницей Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Минске 22 января 1993 г. государствами – участниками Содружества независимых государств.

Достаточно многочисленной сегодня является группа федеральных законов, закрепляющих полномочия прокуроров. Помимо собственно Закона «О прокуратуре», который определил цели, стоящие перед органами прокуратуры, их структуру и порядок функционирования, перечислил основные направления и участки деятельности прокуроров, упорядочил полномочия прокуроров применительно к конкретным отраслям надзора, конкретизировал порядок назначения на должности прокурорских работников и требования, предъявляемые к лицам, назначаемым на должности прокуроров, регламентировал условия прохождения ими службы и их правовой статус, специфические полномочия, присущие прокурорам в рамках реализации отдельных функций, установлены другие законодательные акты, в числе которых следует выделить Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, Гражданский процессуальный и арбитражный процессуальный кодексы, Кодекс административного судопроизводства РФ, Федеральный

закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Вторую группу законодательных актов представляют законы, в которых прямо указано, что надзор за их исполнением осуществляется Генеральным прокурором Российской Федерации и подчиненными ему прокурорами. Это федеральные законы от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения», от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» и ряд других законодательных актов. Данное обстоятельство отнюдь не означает, что федеральные законы, в которых не говорится о надзорных полномочиях прокуроров, находятся вне поля их зрения, поскольку предметом прокурорского надзора согласно упомянутой выше ст. 1 Закона «О прокуратуре» является исполнение всех действующих на территории Российской Федерации законов.

Давая характеристику законодательным актам, не будет лишним упомянуть и о решениях Конституционного Суда РФ, внесших определенные коррективы в правоприменительную практику, в том числе и по вопросам осуществления прокурорами своих полномочий. В частности, в решении по делу о проверке конституционности п. 2 ст. 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана Конституционный Суд РФ признал частично несоответствующей положениям Основного Закона оспариваемую норму. Аналогичное решение принято по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 и п. 3 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации¹.

Следующую в порядке убывания юридической силы группу правовых актов составляют постановления Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Особенность таких документов заключается в том, что они носят ненормативный характер, являясь в то же время достаточно важными для функционирования системы органов прокуратуры. Так, постановления Государственной Думы в соответствии с подп. «е» ч. 1 ст. 103 Основного закона объявляются акты амнистии, которые обязательны для прокуроров, следователей, дознава-

¹ Собрание законодательства РФ. 2000. № 9. Ст. 1066 ; № 16. Ст. 1774.

телей и судей, в производстве которых находятся уголовные дела в отношении лиц амнистируемой категории.

Отдельные вопросы организации и деятельности прокуратуры детализируются в указах Президента Российской Федерации, которым, в частности, утверждены Положение о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1958) и Положение о классных чинах прокурорских работников Российской Федерации. Кроме того, указами главы государства ненормативного характера производится назначение прокуроров, присвоение прокурорским работникам классных чинов высшей категории, а также награждение их почетным званием «Заслуженный юрист Российской Федерации» и государственными наградами.

Некоторые вопросы, как правило, связанные с материально-техническим и социально-бытовым обеспечением органов прокуратуры, регулируются решениями Правительства РФ, которым, к примеру, издано постановление от 25.03.1996 № 352 «Об утверждении норм выдачи и описания знаков различия и форменного обмундирования прокуроров, следователей, научных и педагогических работников, имеющих классные чины».

Ограниченный рамками федерального законодательства круг вопросов, касающихся функционирования органов прокуратуры и реализации прокурорами отдельных полномочий, регулируется законодательными актами субъектов Российской Федерации. Например, уставами г. Москвы и Московской области соответствующим прокурорам предоставлено право законодательной инициативы. С учетом требований ст. 129 Конституции РФ о необходимости согласования с субъектами Российской Федерации назначаемых на должность прокуроров в регионах приняты законодательные акты, в которых излагается порядок осуществления такой процедуры. Необходимость регламентации каждым субъектом Российской Федерации порядка дачи прокурором согласия на привлечение к ответственности депутата регионального органа представительной власти предусмотрена Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Важную роль в организации деятельности органов прокуратуры играют руководящие документы Генеральной прокуратуры РФ. Издавая приказы и указания, Генеральный прокурор РФ и его

заместители ставят перед нижестоящими прокурорами задачи, подлежащие решению в ближайший период времени, определяют приоритеты в их деятельности на перспективу, как правило, применительно к тому или иному направлению или участку работы. В качестве примера можно назвать отраслевые приказы от 22.05.1996 № 30 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина». В то же время довольно большое число приказов носят межфункциональный характер и нередко затрагивают практически все участки деятельности прокуратуры. В эту категорию входят приказы Генерального прокурора РФ от 09.09.2002 № 54 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, приравненных к ним военных и других специализированных прокуратур» и от 24.12.2001 № 80 «О введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации». Такого рода организационно-распорядительные документы являются обязательными для исполнения всеми категориями прокурорских работников, которые прямо указываются в приказах и указаниях.

Прокуроры субъектов Российской Федерации в рамках предоставленных им полномочий также издают управленческие документы, обязательные для исполнения подчиненными им прокурорами.

Названные выше акты законодательства о прокурорском надзоре представляют собой совокупность норм права, которые служат целевому назначению прокуратуры: регулированию устройства ее органов и прокурорского надзора как особой, закрепленной в Конституции Российской Федерации, формы государственной деятельности.

Правовые нормы, регулирующие организацию и деятельность прокуратуры, принято именовать нормами прокурорского надзора. Последние имеют одинаковую со всеми другими нормами российского права юридическую природу и специальное назначение.

Таким образом, со времени учреждения прокуратуры в России последовательно развивалось законодательство о прокурорском надзоре, способствуя тем самым совершенствованию организации и деятельности органов прокуратуры, утверждению в стране результативного прокурорского надзора.

Тема 14. Основные направления деятельности прокуратуры

1. Принципы организации и деятельности прокуратуры.
2. Функции и иные направления деятельности прокуратуры.
3. Прокурорский надзор как главная функция прокуратуры.

Предназначение прокуратуры в системе государственных органов, разделения и взаимодействия властей предопределяется точностью и полнотой состава функций, необходимых для выполнения возложенных на прокуратуру задач.

Основной составляющей, которая определяет направления органов прокуратуры, раскрывает и объясняет предмет, структуру, содержание и пределы деятельности прокуратуры, являются ее функции.

Закон РФ «О прокуратуре» содержит указание на функции в ряде норм. Уже в ст. 1, определяя понятие прокуратуры, Закон раскрывает его через основную функцию – прокурорский надзор. При этом подчеркивается, что «прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами». В другой норме определяется, что «на прокуратуру Российской Федерации не может быть возложено выполнение функций, не предусмотренных федеральными законами» (ст. 3).

В ст. 1 Закона «О прокуратуре» содержится по существу перечень основных функций прокуратуры. Однако в нем не дается общее определение понятия функции.

Основываясь на общих положениях государственно-правовой теории, понятие функции прокуратуры можно сформулировать как такой вид ее деятельности, который предопределяется социальным назначением прокуратуры, выраженным в ее задачах, характеризуется определенным предметом ведения, направлен на решение этих задач и требует использования присущих ему полномочий и правовых средств их реализации. Названные элементы, характеризующие функцию, находятся в строгой взаимозависимости. Их изменение, уточнение, прежде всего в части задач прокуратуры, сфер проявления ее деятельности, должно неизбежно внести корректировку в остальных частях функциональной характеристики. Наиболее подвижной и очевидной составной частью каждой функции являются полномочия прокуроров и правовые средства их осуществления, которые придают ей требуемую выра-

женность и логическую завершенность и должны иметь четкую правовую форму.

Важнейшими условиями эффективности деятельности прокуратуры являются полнота, внутренняя взаимосвязанность и взаимообусловленность функций. Такая взаимообусловленность вытекает из единства задач обеспечения законности и правопорядка.

По своей сущности прокурорский надзор как специфический вид государственной деятельности един. Единство это обусловлено едиными для всей системы прокуратуры РФ целями, единством системы прокуратуры, единством правовой базы ее деятельности. Однако в самом процессе прокурорского надзора имеются существенные различия. Эти различия в осуществлении единого прокурорского надзора порождены особенностями законодательства, за исполнением которого осуществляется надзор; различием объектов и субъектов, исполняющих это законодательство; различием в полномочиях прокуроров.

Названная отрасль прокурорского надзора осуществляется в двух формах. Согласно п. 1 ст. 21 Закона РФ «О прокуратуре» прокурорский надзор в данной отрасли осуществляется не только за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, но и за соответствием законам правовых актов, издаваемых перечисленными в этой статье объектами и субъектами надзора. Устанавливая право и обязанность прокуроров осуществлять надзор за законностью правовых актов, Закон РФ «О прокуратуре» не конкретизирует ни законы, которым должны соответствовать правовые акты, ни виды этих актов. Установлено только, что эти акты издаются объектами и субъектами исполнения законов, перечисленными в той же ст. 21 Закона «О прокуратуре». Кроме того, следует иметь в виду, что проверке законности подлежат только правовые акты, т.е. акты порождающие, прекращающие или изменяющие правовые (юридические) отношения.

Самостоятельным направлением в деятельности прокуроров является их **участие в рассмотрении дел судами**. Согласно Закону РФ «О прокуратуре» (ст. 35, 36, 39) прокурор участвует в рассмотрении уголовных гражданских, арбитражных и административных дел.

Это направление состоит из надзорной и иной ненадзорной деятельности (участие в рассмотрении судом дел) прокурора. В соответствии с требованиями Закона РФ «О прокуратуре» прокурор, участвуя в рассмотрении уголовных, гражданских и иных дел, осуществляет две основных функции.

Во-первых, принимает непосредственное участие в судопроизводстве по конкретным уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам. С учетом положений судебной реформы и принятого на ее основе нового процессуального законодательства о состязательности судебного процесса в этих случаях прокурор выступает в качестве равноправного участника, стороны уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Во-вторых, осуществляет надзор за законностью решений, приговоров, определений или постановлений суда. Реализация этой функции, закрепленной в п. 1 ст. 36 Закона «О прокуратуре», предполагает право и обязанность прокурора опротестовать или обжаловать в установленном законом порядке указанные акты суда в случаях выявления их незаконности или необоснованности.

Помимо названных основных функций, в п. 5 ст. 35 Закона «О прокуратуре» предусмотрено право Генерального прокурора РФ в соответствии с действующим законодательством принимать участие в заседаниях Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с п. 6 ст. 35 Закона Генеральный прокурор РФ вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с нарушениями конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Кроме того, ст. 39 Закона «О прокуратуре» предусматривает такое полномочие (вид деятельности Генерального прокурора), как обращение в Пленум Верховного Суда Российской Федерации с представлением о даче судам разъяснений по вопросам судебной практики по гражданским, арбитражным, уголовным и иным делам.

Осуществление указанных функций прокурором преследует разрешение нескольких задач. Наиболее важными из них являются: защита прав и свобод человека и гражданина; защита охраняемых законом интересов общества и государства; защита охраняемых законом прав и интересов предприятий, организаций и иных юридических лиц.

Главной функцией прокуратуры является надзор. В соответствии с этим в едином прокурорском надзоре Законом «О прокуратуре» выделяются следующие отрасли (направления) прокурорского надзора.

Надзор за исполнением законов (ст. 21–25 Закона «О прокуратуре»). Характеризуя эту отрасль прокурорского надзора, следует отметить чрезвычайную широту предмета надзора, в связи с чем

в теории прокурорского надзора, прежнем законодательстве и на практике она называлось «общий надзор». В предмет данной отрасли надзора входит соблюдение Конституции РФ и исполнение огромного количества чрезвычайно разнообразных по содержанию законов, действующих на территории России. Их многочисленность и разнообразие не позволяют в полной мере классифицировать их основные виды. Более подробно в Законе «О прокуратуре» характеризуются объекты и субъекты данной отрасли надзора. Хотя и здесь многочисленность и разнообразие этих объектов и субъектов позволяют ограничиться перечислением только их видов. Согласно п. 2 ст. 21 Закона «О прокуратуре» ими являются:

- федеральные министерства;
- государственные службы;
- иные федеральные органы исполнительной власти;
- представительные органы государственной власти субъектов РФ;
- исполнительные органы государственной власти субъектов РФ;
- органы местного самоуправления;
- органы военного управления;
- органы контроля;
- должностные лица перечисленных органов;
- органы управления коммерческих и некоммерческих организаций;
- руководители коммерческих и некоммерческих организаций.

Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (ст. 26–28 Закона «О прокуратуре»). В этой отрасли осуществляется надзор за соблюдением Конституции РФ и законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами, иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций. Специфика этой отрасли прокурорского надзора определяется сферой правовых отношений, связанных с правами и свободами граждан, предусмотренных в Конституции Российской Федерации и основных федеральных законах.

Надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; дознание и предварительное следствие (ст. 29–31 Закона «О прокуратуре»).

Эта отрасль выделена из единого прокурорского надзора в связи с исключительно важной для каждого гражданина и государства деятельностью органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, спецификой этой деятельности и комплексом законов, ее регулирующих. Названные виды деятельности затрагивают важнейшие права и свободы граждан. Поэтому они четко регулируются уголовно-процессуальным и иным законодательством.

Нарушения этого законодательства влекут за собой тяжелейшие, иногда непоправимые последствия для граждан, могут причинять им невосполнимый вред. Вот почему государство сочло необходимым закрепить в Законе «О прокуратуре» деятельность прокуроров по надзору за исполнением законов названными органами в самостоятельную отрасль надзора, подчеркивая тем самым ее особую важность. Данная отрасль прокурорского надзора призвана обеспечить не только законные права и свободы граждан, но и интересы государства. В случаях совершения преступлений, посягающих непосредственно на интересы государства (государственную федеральную собственность, порядок управления, правосудие и др.), прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов, требует от органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, своевременного и полного выявления и расследования преступлений, установления размеров причиненного ущерба, принятия мер к его возмещению и т.д. Тем самым он защищает интересы государства. Осуществление прокурорского надзора в рассматриваемой сфере правоотношений призвано обеспечивать права и свободы не только лиц, совершивших это преступление, но и потерпевших от конкретного преступления, а также права и свободы иных законопослушных граждан, становящихся нередко потерпевшими от преступления, о чем на практике иногда забывается.

Надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание, и назначаемые судом меры принудительного характера администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу (ст. 32–34 Закона «О прокуратуре»). Выделение этой отрасли из единого прокурорского надзора объясняется исключительной важностью комплекса законов, регулирующих важнейшие права и свободы граждан

отбывающих наказание, особенностями законов и деятельности органов, исполняющих эти законы. Режим законности распространяется не только на дознание, предварительное следствие и оперативно-розыскную деятельность. Лица, чья вина в совершении преступления установлена судом, к которым уже применяются меры наказания, также имеют определенные права и свободы. Эти права и свободы определены и четко регулируются уголовно-исполнительным и иным законодательством.

Соблюдение прав и свобод лиц, отбывающих наказание, не менее важно, чем соблюдение прав и свобод законопослушных граждан. Вот почему в настоящих условиях строительства правового государства прокурорский надзор в этой отрасли приобретает особо актуальное значение, ибо отражает политику государства в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Закон о прокуратуре предусматривает осуществление надзора за исполнением законов, регламентирующих права и свободы не только осужденных, но и лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, в случае их задержания или заключения под стражу. Так как при этом вина указанных лиц еще не установлена судом, прокурорский надзор выступает гарантией законности осуществленного ограничения свободы граждан. В этом просматривается двуединая задача прокурорского надзора – обеспечение прав и свобод граждан и интересов государства.

В связи с принятием Федеральных законов «Об органах принудительного исполнения» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ и «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ, а также согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»» от 10.02.99 № 31 ФЗ прокуратура РФ *осуществляет надзор за исполнением законов судебными приставами* (п. 2 ст. 1 Закона «О прокуратуре»). Эту деятельность прокурора следует считать частью надзора за исполнением законов государственными органами, исполняющими приговоры и решения суда. Отличительной чертой данной надзорной деятельности прокуратуры является то, что законодателем четко определены субъекты, исполняющие требования законов, а именно судебные приставы-исполнители.

Характеристика судебных приставов, их задачи и полномочия определены в названном выше законе «Об органах принудительного исполнения». Предметом рассматриваемого надзора является исполнение федеральных законов «Об органах принудительного исполнения» и «Об исполнительном производстве» судебными

приставами. Объектами данного надзора являются подразделения службы судебных приставов. К ним относятся: департамент судебных приставов Министерства юстиции РФ; служба военных приставов Управления военных судов Министерства юстиции РФ; службы судебных приставов органов юстиции субъектов РФ; районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов РФ подразделения судебных приставов.

Перечисленные субъекты и объекты надзора относятся к системе Министерства юстиции РФ, это объединяет их с администрацией органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера.

Определенным исключением из этого является деятельность службы судебных приставов в Конституционном Суде РФ, Верховном Суде РФ, чья деятельность определяется не только названными законами, но и федеральными конституционными законами об этих судах.

Нет нужды еще раз подчеркивать постоянно меняющуюся численность этих объектов и субъектов, разнообразие и специфику их деятельности. В связи с чрезвычайной широтой предмета рассматриваемой отрасли прокурорского надзора в пределах его деятельности на практике выделяются дополнительные, более узкие направления (подотрасли):

- надзор за исполнением законов в социальной сфере;
- надзор за исполнением законов в экономической сфере;
- надзор в сфере исполнения законодательства о несовершеннолетних;
- надзор в сфере экологического законодательства и т.д.

Основной задачей рассматриваемой отрасли прокурорского надзора является обеспечение законности в деятельности судебных приставов, а также защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, относительно которых были приняты судебные акты.

Тема 15. Организация работы в органах прокуратуры

1. Система прокуратуры Российской Федерации и структура ее органов.
2. Принципы организации и управления в системе органов прокуратуры.
3. Функции управления в органах прокуратуры.
4. Нормативные правовые и иные акты управления в органах прокуратуры.

Прокуратура РФ – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. В систему прокуратуры РФ входят Генеральная прокуратура РФ; прокуратуры субъектов РФ, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры; научные и образовательные учреждения, являющиеся юридическими лицами, прокуроры городов и районов; другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры.

Генеральную прокуратуру РФ возглавляет Генеральный прокурор РФ, который имеет первого заместителя и заместителей. В Генеральной прокуратуре РФ образуется коллегия в составе Генерального прокурора РФ, его первого заместителя и заместителей (по должности), других прокурорских работников. Кроме того, в структуру Генеральной прокуратуры РФ входят главные управления, управления и отделы на правах управлений или в составе управлений. Начальники главных управлений и отделов на правах управлений являются старшими помощниками, а их заместители и начальники отделов в составе управлений – помощниками Генерального прокурора РФ. Генеральный прокурор имеет также советников и помощников по особым поручениям. Помощников по особым поручениям имеют также его заместители.

В главных управлениях, управлениях и отделах устанавливаются должности старших прокуроров и прокуроров.

В структуру Генеральной прокуратуры РФ входит на правах структурного подразделения Главная военная прокуратура, возглавляемая заместителем Генерального прокурора РФ – Главным военным прокурором.

В Генеральной прокуратуре РФ действует научно-консультационный совет для рассмотрения вопросов, связанных с организацией и деятельностью органов прокуратуры.

В соответствии с приказом Генерального прокурора РФ № 98 от 5 июня 2000 г. в Генеральной прокуратуре РФ были образованы управления в федеральных округах. Такое новообразование являлось реакцией на Указ Президента Российской Федерации № 849 от 13 мая 2000 г. «О полномочных представителях Президента Российской Федерации в федеральных округах». В соответствии с упомянутым приказом Генерального прокурора РФ образованы семь самостоятельных управлений Генеральной прокуратуры РФ в федеральных округах. Вновь образованные подразделения обладают статусом самостоятельных структурных подразделений Генеральной прокуратуры РФ и входят в ее состав наравне с другими управлениями и отделами Генеральной прокуратуры РФ. Некоторая особенность этих подразделений, которая проявляется в их организации и функциональной деятельности, не влияет на нахождение их в высшем звене системы органов прокуратуры Российской Федерации.

Следующее звено органов прокуратуры РФ – прокуратуры субъектов РФ и приравненные к ним прокуратуры. К ним относятся прокуратуры республик в составе России, прокуратуры краев, областей, округов, специализированные прокуратуры: природоохранные, военных округов, флотов, ракетных войск стратегического назначения, федеральной пограничной службы РФ и другие военные прокуратуры.

В составе названных прокуратур образуются коллегии, управления и отделы (на правах управлений, в составе управлений). Начальники управлений и отделов на правах управлений являются старшими помощниками, а их заместители и начальники отделов в составе управлений – помощниками прокуроров субъектов РФ либо приравненных к ним прокуроров. В указанных прокуратурах устанавливаются должности старших помощников и помощников прокурора, старших прокуроров и прокуроров управлений и отделов.

В системе органов прокуратуры в силу разных причин отдельные функции выполняются не подразделениями, а лицами, занимающими отдельные должности. Такими структурными единицами, например, являются помощники и старшие помощники прокуроров районов и городов, старшие помощники и помощники прокуроров субъектов РФ. К этой же категории должностей следу-

ет отнести и помощников Генерального прокурора РФ по особым поручениям. Таких же помощников имеют и его заместители. Могут быть введены такие должности и в прокуратурах субъектов РФ. С принятием Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в Генеральной прокуратуре РФ появились должности советников Генерального прокурора РФ. Совпадение структурной единицы с должностью вытекает из практики управления в органах прокуратуры, при которой одновременно утверждались структурная единица и должность.

В системе органов прокуратуры подразделения, отдельные сотрудники выполняют различные функции. Значительная и основная их часть выполняет надзорные функции. К ним относятся подразделения и должностные лица органов прокуратуры, которые осуществляют надзор за исполнением законов; соблюдением прав и свобод человека и гражданина; исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие; законностью судебных постановлений по уголовным, гражданским, административным и арбитражным делам; исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказания и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу; исполнением законов судебными приставами.

Подразделения и должностные лица, осуществляющие функцию надзора, объединены в систему органов прокурорского надзора. Поэтому существует различное понимание системы органов прокуратуры и системы органов прокурорского надзора. Последняя – часть системы органов прокуратуры. Прокуратура в целом выполняет не только функции надзора, но и уголовного преследования, участия в суде, координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и некоторые другие.

Рассматривая вопрос о системе органов прокуратуры, следует иметь в виду, что под системой понимается множество элементов взаимосвязанных между собой и представляющих целостное единство. В этой связи под системой органов прокуратуры необходимо понимать не только совокупность составляющих ее органов, но также их местоположение в структуре и соотношение между собой, их организационные связи и управленческие отношения.

Упорядоченность и объединение органов и подразделений прокуратуры в организационное единство происходит посредством распределения функций, полномочий, установления взаимоотно-

шений между элементами структуры. Поэтому функции, полномочия, взаимоотношения представляют собой взаимосвязи элементов структуры, основным содержанием которых является их взаимодействие.

Рассмотрение связей как внутри системы прокуратуры, так и с другими социальными системами приводит к убеждению, что они могут быть расположены по вертикали, связывая элементы внутреннего управления, и по горизонтали, поддерживая связь с однопорядковыми системами внутри прокуратуры и с другими социальными системами.

Тема 16. Полномочия прокурора

1. Понятие прокурорских полномочий и источники их закрепления.
2. Классификация полномочий прокурора.
3. Отличие надзорных полномочий прокурора от ненадзорных.

Выявив нарушения законов, установив обстоятельства, способствующие нарушениям, и виновных лиц, прокурор принимает меры к их устранению и недопущению в будущем, а также привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности. Для этого законодательством, регулирующим прокурорский надзор, предусматривается ряд специфических полномочий прокуроров, обеспечивающих устранение нарушений законов. Такие полномочия в теории и практике прокурорского надзора принято именовать правовыми средствами прокурорского реагирования на нарушения законов или правовыми средствами прокурорского надзора.

Средства реагирования по своему внешнему выражению, порядку применения могут быть общими для всех отраслей прокурорского надзора и участков деятельности прокуратуры и специфическими, характерными для отдельных отраслей надзора и участков деятельности. К числу общих средств реагирования можно отнести опротестование противоречащих закону актов, внесение представлений об устранении нарушений законов. К специфическим средствам реагирования можно отнести следующие: дача заключений и заявление прокурором при рассмотрении дел в суде ходатайств.

Предусмотренные законодательством и совершаемые в установленном порядке действия по устранению выявленных нарушений законов, а также причин и условий, им способствующих, привлечению к ответственности виновных лиц являются правовыми средствами реагирования прокурора на нарушения законов.

Средства реагирования реализуются посредством письменных или устных актов прокурорского надзора, основными из которых являются протесты, представления и постановления. Закон не устанавливает единого письменного выражения для всех видов актов прокурорского надзора. Для некоторых из них, например, представлений, вносимых в порядке уголовного судопроизводства, установлена письменная форма, для других, таких как заключения, даваемые прокурором в суде, – устная и письменная форма.

Акты прокурорского надзора – это специфические правовые акты, вносимые только прокурором в порядке реализации своих полномочий. Известно, что прокурор как государственное лицо, осуществляющее надзор, не обладает административной властью, т.е. не вправе отдавать распоряжения органам, за исполнением законов которыми он осуществляет надзор. Он не может непосредственно сам отменить незаконный правовой акт, восстановить нарушенную законность, привлечь виновное лицо к административной или иной ответственности. Именно посредством актов прокурорского надзора прокурор обращается к компетентным органам с требованием об устранении нарушений законов и привлечении к ответственности виновных лиц.

Некоторой особенностью отличаются акты, выносимые прокурором при осуществлении надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. За исключением представлений эти акты носят распорядительный характер, обязывающий органы дознания и следствия выполнить определенные действия.

Внесение соответствующих актов прокурорского надзора – это не столько право, сколько обязанность прокурора. Выявив нарушение закона, кем бы оно не было совершено, прокурор обязан реагировать на это в установленном законом порядке.

Акты прокурорского надзора – это индивидуальные акты, обращенные к тем или иным органам и должностным лицам в связи с определенными фактами (нарушениями законов). Акт прокурорского надзора обязывает другой орган, должностное лицо, руководителя коммерческой организации реагировать на него установленным законом образом: рассмотреть, принять необходимые меры и сообщить прокурору, внесшему его. Правильное составление актов прокурорского надзора, точное и полное выражение в них закрепленных в законе полномочий прокуроров и основанных на них требований – неотъемлемое условие действенности надзора за исполнением законов.

Выбор средств реагирования зависит от характера нарушений законов, их причин, распространенности нарушений, вредных последствий, вызванных нарушением законов, степени вины правонарушителей. Обычно применяются такие правовые средства реагирования и акты прокурорского надзора, избираются такие его формы (письменная, устная), которые позволяют достигать высшего эффекта, притом наиболее оперативно в плане устранения и предупреждения нарушения законов.

К прокурорскому реагированию предъявляются определенные требования: оно должно быть своевременным, оперативным, обоснованным, упреждающим, достаточно острым, комплексным, маневренным, адекватным и законченным. Оно должно дополняться мерами профилактического характера. Только при этом меры прокурорского воздействия будут наиболее результативны.

Институт прокурорского реагирования – это не только действенное средство устранения нарушений законов и привлечения к ответственности виновных в этом лиц, но и, что особенно важно, эффективный инструмент предупреждения нарушений законов. Принятие прокурором оперативных мер к устранению выявленных нарушений законов и установленных обстоятельств, им способствующих, а также к привлечению к соответствующему виду ответственности виновных лиц способствует предупреждению правонарушений, формированию у исполнителей законов здорового (правильного) правосознания, основанного на уважительном отношении к закону.

Тема 17. Участие прокурора в уголовном судопроизводстве

1. Полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве.
2. Участие прокурора в рассмотрении дел первой инстанции.
3. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Участие прокурора в рассмотрении судом уголовных дел, как уже отмечалось, регулируется ст. 35 Закона РФ «О прокуратуре». Однако эта норма имеет отсылочный характер, так как в ч. 1 этой статьи указано: прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным (в данном случае уголовно-процессуальном) законодательством РФ и другими федеральными законами.

Основной нормативной базой данного направления деятельности прокурора является УПК РФ. Общие задачи деятельности прокурора в суде конкретизируются в процессе их реализации в уголовном судопроизводстве в виде специальных (отраслевых) задач. Среди специальных задач этой деятельности прокурора можно выделить основные: обеспечение участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судом; обеспечение законности приговоров, определений и постановлений суда, вынесенных в связи с рассмотрением уголовных дел; обеспечение в процессе судопроизводства законных прав потерпевших, подсудимых и иных участников процесса.

Решение каждой из названных задач в свою очередь определяет необходимость постановки и последующего решения ряда более частных, конкретных задач. Так, для решения первой из названных задач необходимо организовать присутствие прокурора в суде, обеспечить участие наиболее квалифицированного обвинителя, осуществить тщательную подготовку к судебному рассмотрению уголовного дела и т.д. Для решения второй задачи прокурору необходимо обеспечить своевременность проверки законности правовых актов (приговоров, постановлений, определений), принятых судом по уголовному делу; обеспечить квалифицированное составление представлений, участие прокурора в рассмотрении дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Закон «О прокуратуре» и УПК РФ предусматривают два основных вида деятельности прокурора в рассматриваемом направлении:

1. Участие в судопроизводстве по рассмотрению судом уголовных дел в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

2. Надзор за законностью и обоснованностью приговоров, определений и постановлений суда по уголовному делу. Этот вид деятельности прокурора также осуществляется в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Ввиду довольно существенного различия полномочий прокурора в названных инстанциях судопроизводства деятельность прокурора в каждой из них регламентируется УПК РФ.

Тема 18. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве

1. Основания участия прокурора в арбитражном судопроизводстве.
2. Полномочия прокурора по делам, связанным с разрешением экономических споров.
3. Формы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве.

Участие прокурора в арбитражном процессе – относительно новое направление работы, обязанное своим появлением созданию системы специализированных судов по разрешению экономических споров: областных, краевых арбитражных судов, автономных округов, городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, арбитражных судов республик в составе Российской Федерации, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов округов.

Объективная общественная (государственная) необходимость участия прокурора в арбитражном процессе напрямую связана с исключительной важностью той роли, которую призваны играть арбитражные суды. Основными задачами этих судов ст. 5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» определяет защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и граждан, содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Деятельность прокурора в арбитражном процессе регулируется арбитражным процессуальным законодательством. АПК РФ не наделяет прокурора никакими дополнительными полномочиями и преимуществами перед другими участвующими в деле лицами. Представляется, что такой подход согласуется с принципом равенства прав участников арбитражного процесса. Это не препятствует достижению поставленных перед органами прокуратуры целей и задач, в том числе и в сфере арбитражного судопроизводства, в реализации закрепленных в Законе «О прокуратуре» прав прокуроров обращаться с заявлениями (исками) в суд, обжаловать в апелляционном и кассационном порядке незаконные и необоснованные судебные акты.

Закон рассматривает прокурора в качестве самостоятельного субъекта арбитражного процесса (ст. 40, 41 АПК). Прокурор, предъявивший иск в защиту государственных и общественных интересов, несет обязанности и пользуется правами истца, являясь при этом самостоятельным участником процесса (ст. 52 АПК РФ).

Участие прокурора в арбитражном процессе – это действенное средство укрепления законности и предупреждения правонарушений в экономической сфере, защиты государственных и общественных интересов, нарушенных или оспариваемых прав участников предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обращение прокурора в арбитражный суд (ст. 22, 27 Закона «О прокуратуре») отнесено к числу важнейших прокурорских полномочий, направленных на реальное устранение выявленных нарушений законности.

Нередко поводом для предъявления иска служат данные, содержащиеся в материалах об отказе в возбуждении уголовных дел, и в уголовных делах сведения о нарушенных государственных и общественных (публичных) интересах. В таких случаях полномочие по обращению в арбитражный суд одновременно выступает и в качестве дополнительного средства реализации закрепленного в законодательстве требования о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Учитывая это, приказ Генерального прокурора РФ от 24.10.96 № 59 «О задачах органов прокуратуры по реализации полномочий в арбитражном процессе» предписывает прокурорам использовать обращения с исками в арбитражные суды в целях оперативного и реального пресечения и устранения правонарушений, возникающих из гражданских, административных и иных правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и затрагивающих государственные и общественные интересы.

Закон не наделил районных, городских и приравненных к ним прокуроров правом обращения с заявлениями (исками) в арбитражные суды. В соответствии с указаниями Генерального прокурора РФ предварительное решение о необходимости предъявления иска в арбитражный суд принимается прокурором района (города), начальником отдела, управления (или старшим помощником прокурора) прокуратуры республики, края, области после завершения соответствующей проверки, изучения отказных материалов, административных, уголовных и гражданских дел и выявления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости судебной защиты нарушенных государственных и общественных интересов.

При решении вопроса об использовании предоставленного прокурору права на обращение с иском заявлением (заявлением) в арбитражный суд прокуроры руководствуются следующими критериями.

Это полномочие, безусловно, необходимо использовать в тех случаях, когда иными средствами полностью устранить выявленное нарушение закона нельзя, а органы и лица, его допустившие, отказываются от принятия мер по добровольному устранению правонарушения и его последствий.

Речь идет, в частности, о допущенных при заключении сделки нарушениях закона или иных правовых актов, чем ущемляются государственные и общественные интересы.

Данное полномочие используется, когда есть объективные основания полагать, что реагирование прокурора в иной форме (например, в форме внесения представления или принесения протеста) не повлечет надлежащего, своевременного и полного устранения нарушений законности; когда задачи пресечения правонарушения и предотвращения большего вреда государственным и общественным интересам могут быть эффективно решены путем принятия арбитражным судом по заявлению прокурора мер по обеспечению иска.

Основной круг практических вопросов по участию в рассмотрении дел арбитражными судами призваны решать отделы (группы) по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе прокуратур субъектов Российской Федерации.

На них возложены, в частности, следующие обязанности: участие в рассмотрении дел, возбужденных по искам прокуроров в арбитражных судах первой инстанции; апелляционное и кассационное обжалование решений, определений и постановлений по этим делам, участие в их рассмотрении в апелляционной и кассационной инстанциях; анализ, изучение и проверка работы подчиненных прокуратур и координация работы подразделений аппарата по подготовке и предъявлению исков в защиту государственных и общественных интересов, распространение передового опыта, участие в мероприятиях по повышению деловой квалификации работников прокуратуры.

Направление исковых заявлений производится с соблюдением установленных законом подведомственности (ст. 27–33 АПК РФ) и подсудности (ст. 34–39 АПК РФ) споров. Если иск направляется в арбитражный суд другой территории, то соответствующему прокурору высылаются копии искового заявления и основных материалов с просьбой об обеспечении участия работников прокуратуры в судебном заседании и информировании о принятых решениях.

Арбитражным судом не принимается к производству исковое заявление прокурора, если им не предоставлены доказательства

направления его копии и копии отсутствующих документов ответчику. В связи с этим к материалам дела прилагаются документы о направлении ответчику указанных копий.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд:

– с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

– с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

– с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 АПК РФ обращение в Верховный Суд Российской Федерации направляет Генеральный прокурор Российской Федерации или заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации направляют также прокурор субъекта Российской Федерации или заместитель прокурора субъекта Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры или их заместители.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 (в ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процес-

се» Полномочия прокурора на обращение в арбитражный суд (ч. 2 ст. 52 АПК РФ) не могут быть переданы по доверенности иным лицам.

Прокурор участвует в деле на основании служебного удостоверения. Иные работники прокуратуры участвуют в деле на основании служебного удостоверения и доверенности, оформленной в соответствии с федеральным законом и подписанной прокурором.

При этом необходимо учитывать, что в силу ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» наименование «прокурор» – это Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции.

В соответствии с ч. 3 ст. 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

По правилам ч. 4 ст. 52 АПК РФ отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле.

В соответствии с ч. 5 ст. 52 АПК РФ по делам, указанным в ч. 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности.

Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях регулируется нормами АПК РФ.

Тема 19. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве

1. Полномочия и задачи прокурора в гражданском судопроизводстве.
2. Основание обращения прокурора в суд.
3. Обязательное участие прокурора в деле.
4. Участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Защита конституционных, иных охраняемых законом прав и интересов граждан, общества и государства, содействие методами прокурорского надзора осуществлению правосудия – одно из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры.

В соответствии со ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Он обязан опротестовать незаконные и необоснованные решения судов по гражданским делам. При этом предъявление прокурором исков (заявлений) в суды является одним из средств его реагирования на установленные нарушения закона, восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.

Прокурор, участвуя в рассмотрении судами гражданских дел, выполняет правозащитную функцию: защищает государственные и общественные интересы, права и свободы граждан. Участие прокурора в разбирательстве гражданских дел способствует осуществлению целей правосудия и реализации задач, стоящих перед судом, чтобы выполнялось требование закона о всестороннем, полном, объективном разбирательстве дела во всех судебных инстанциях и по каждому делу выносились законные и обоснованные решения, определения и постановления. Участвуя в судебном разбирательстве дел по первой инстанции, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, прокурор в пределах своей компетенции знакомится с материалами дела, заявляет отводы, представляет доказательства, участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, дает заключения по вопросам, возникающим во время разбирательства дела и по существу дела в целом, совершает

другие процессуальные действия, предусмотренные законом; опротестовывает незаконные и необоснованные решения, определения и постановления суда, постановления судей; в случаях, предусмотренных законом, принимает меры к пересмотру решений, определений и постановлений по гражданским делам.

Процессуальное положение прокурора в гражданском процессе характеризуется некоторыми особенностями по сравнению с другими участвующими в процессе лицами. Прокурору может быть отказано судом в приеме искового заявления только в случае, когда у лица, в интересах которого предъявляется иск, нет права на обращение в суд. Прокурор не несет расходов по заявленному иску, т.е. его заявление не оплачивается государственной пошлиной.

Гражданско-процессуальный закон предусматривает категории дел, в рассмотрении которых прокурор принимает обязательное участие. Это дела особой значимости, существенно затрагивающие права и охраняемые законом интересы граждан.

Своим участием в судебном разбирательстве прокурор обязан предупреждать нарушения норм материального и процессуального права. Он оказывает помощь лицам, права и интересы которых были нарушены.

Прокурор в пределах своих полномочий и норм ГПК РФ участвует в апелляционной, кассационной и надзорной судебной инстанциях по гражданским делам.

Тема 20. Участие прокурора в административном судопроизводстве

1. Полномочия и задачи прокурора в административном судопроизводстве.
2. Основание обращения прокурора в суд с административным иском.
3. Обязательное участие прокурора в деле.
4. Участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Защита конституционных, иных охраняемых законом прав и интересов граждан, общества и государства, содействие методами прокурорского надзора осуществлению правосудия – одно из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры.

В соответствии со ст. 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

При этом предъявление прокурором административного иска в суд является одним из средств его реагирования на установленные нарушения закона, восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.

Прокурор, участвуя в рассмотрении судами административных дел, выполняет правозащитную функцию – защищает государственные и общественные интересы, права и свободы граждан. Участие прокурора в разбирательстве административных дел способствует осуществлению целей правосудия и реализации задач, стоящих перед судом, чтобы выполнялось требование закона о всестороннем, полном, объективном разбирательстве дела во всех судебных инстанциях и по каждому делу выносились законные и обоснованные решения, определения и постановления. Участвуя в судебном разбирательстве дел по первой инстанции, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, прокурор в пределах своей компетенции:

– знакомится с материалами дела, заявляет отводы, представляет доказательства, участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, дает заключения по вопросам, возникающим

во время разбирательства дела и по существу дела в целом, совершает другие процессуальные действия, предусмотренные законом;

– опротестовывает незаконные и необоснованные решения, определения и постановления суда, постановления судей;

– в случаях, предусмотренных законом, принимает меры к пересмотру решений, определений и постановлений по делам.

Процессуальное положение прокурора в административном процессе характеризуется некоторыми особенностями по сравнению с другими участвующими в процессе лицами. Прокурор не несет расходов по административному исковому заявлению, т.е. его заявление не оплачивается государственной пошлиной.

Кодекс административного судопроизводства предусматривает категории дел, в рассмотрении которых прокурор принимает обязательное участие. Это дела особой значимости, существенно затрагивающие права и охраняемые законом интересы граждан.

Своим участием в судебном разбирательстве прокурор обязан предупреждать нарушения норм материального и процессуального права. Он оказывает помощь лицам, права и интересы которых были нарушены.

Прокурор в пределах своих полномочий и норм КАС РФ участвует в апелляционной, кассационной и надзорной судебной инстанциях по административным делам.

Тема 21. Участие прокурора по делам об административных правонарушениях

1. Полномочия и задачи прокурора в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.
2. Порядок возбуждения прокурором дела об административном правонарушении.
3. Участие прокурора при рассмотрении дела по первой инстанции.
4. Участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства. Современное законодательство не предусматривает участие прокурора лишь в конституционном судопроизводстве, однако это обстоятельство лишь побуждает органы прокуратуры более эффективно и целенаправленно использовать доступные им формы судебного процесса для решения стоящих перед ними задач.

Основные вопросы, связанные с участием прокуроров в рассмотрении судами уголовных и гражданских дел (в судах общей юрисдикции и арбитражных судах), были рассмотрены в предыдущих лекциях.

В последнее время достаточно много внимания учеными и практиками уделяется вопросу создания административных судов, главной функцией которых должно являться разрешение споров между органами и должностными лицами, наделенными властными полномочиями, с одной стороны, и субъектами, в отношении которых данные полномочия осуществляются (должны осуществляться), с другой стороны. Как известно, такие споры разрешаются и сейчас судами общей юрисдикции и арбитражными судами, причем гражданское процессуальное законодательство выделяет их в самостоятельное производство – производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, а Арбитражный процессуальный кодекс РФ относит к подведомственности арбитражных судов дела по экономическим спорам, возникающим в том числе из административных правоотношений. Прокуроры при рассмотрении судами дел таких категорий в последние годы участвуют достаточно активно.

К числу законодательных нововведений, безусловно, следует отнести нормы Кодекса Российской Федерации об административ-

ных правонарушений от 30.12.2001 № 195-ФЗ, который в значительной мере по новому определяет место прокурора в процессе реализации механизма привлечения правонарушителей к административной ответственности, в том числе при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях. Прежде всего, необходимо отметить, что процедура рассмотрения судами дел об административных правонарушениях не имеет отношения к рассмотренному чуть выше понятию «административное судопроизводство». Отождествлять ее с гражданским судопроизводством также неверно, поскольку основанием для рассмотрения собственно гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах являются иски и жалобы, в то время как инициативным актом, служащим основанием для рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, в рассматриваемом нами случае является вынесенное уполномоченным на то прокурором (его заместителем) в соответствии со ст. 25.11 КоАП РФ постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

При этом следует отметить, что вынесение таких постановлений не относится к числу наиболее широко распространенных актов прокурорского реагирования, хотя в последние годы число их неизменно растет. В определенной мере сдерживающим фактором здесь выступала ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», которая допускала вынесение прокурором (его заместителем) мотивированного постановления о возбуждении производства об административном правонарушении в случае совершения административно наказуемых деяний лишь должностными лицами.

Одной из ключевых новелл Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является включение прокурора в число участников производства по делам об административных правонарушениях, в то время как КоАП РСФСР 1984 г. рассматривал прокурора как фигуру исключительно надзирающую. Более того, в ст. 24.6 КоАП РФ закреплено, что прокурор не осуществляет функции надзора при рассмотрении дел, находящихся в производстве суда.

Часть 2 ст. 25.11 КоАП РФ, определяющая круг полномочий прокурора как участника рассматриваемого производства, предусматривает, что прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетними, а также дела об административном право-

нарушении, возбужденном по инициативе прокурора. Таким образом, Кодекс строго очерчивает круг дел, к участию в рассмотрении которых допускается прокурор.

Полномочия прокурора при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях закреплены в общем виде в ст. 25.11 КоАП РФ и предусматривают его право: участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении; заявлять ходатайства; давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

При этом участие прокурора в деле, как уже говорилось выше, обусловлено направлением соответствующего постановления в суд.

В числе полномочий прокурора ст. 29.3 КоАП РФ выделяет его право заявлять отвод судье при наличии предусмотренных Кодексом оснований. Кроме того, прокурор может заявлять при наличии на то оснований в рамках ст. 25.13 КоАП РФ отвод защитнику, представителю, специалисту, эксперту и переводчику.

Опротестование незаконного решения судьи по делу об административном правонарушении. Статья 25.11 Кодекса предусматривает право прокурора приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия его в деле. Учитывая иную правовую природу участия прокуроров в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях, нежели это имеет место, скажем, в уголовном или гражданском процессе, представляется, что протест на незаконное решение судей по делам об административных правонарушениях вправе приносить лишь прокурор-руководитель или его заместитель. Это вытекает из установленной КоАП РФ универсальности процедуры рассмотрения дел как в судах, так и в органах административной юрисдикции, что, очевидно, подразумевает и единообразный характер опротестования незаконных решений судебных и несудебных органов по делам об административных правонарушениях. Кроме того, к этому сводится и норма ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», согласно которой протест на незаконный правовой акт приносится только прокурором или его заместителем. И хотя постановление судьи по делу об административном правонарушении нельзя назвать правовым актом (оно при любых обстоятельствах будет судебным решением, отличным от актов, принимаемых и издаваемых органами представительной и исполнительной власти), его правовая природа схожа с аналогичными постановлениями органов административной

юрисдикции. Поэтому полномочия работника, подпадающего под термин «прокурор», но не являющегося прокурором-руководителем, ограничиваются его участием в самом процессе.

В ст. 30.1 КоАП РФ устанавливается подсудность при рассмотрении судами жалоб заинтересованных лиц и протестов прокурора. При этом вынесенные судьей решения опротестовываются в вышестоящий суд, т.е. решение мирового судьи должно опротестовываться в районный суд, а на решение судьи районного суда приносится протест на имя председателя суда соответствующего субъекта Российской Федерации. Кроме того, в районный суд прокурором опротестовываются решения коллегиального органа, иного органа, созданного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Принесение протеста в соответствующий суд влечет за собой необходимость участия прокурора в пересмотре оспариваемого решения.

Статья 30.10 КоАП РФ предусматривает, что не вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении и (или) последующее решение вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление могут быть опротестованы прокурором в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Десятидневный срок, в случае его пропуска по уважительным причинам, по ходатайству прокурора может быть восстановлен соответствующим судьей. В рамках участия прокурора в рассмотрении такого протеста он вправе заявлять ходатайства и отводы, а также давать заключения по возникающим во время рассмотрения протеста вопросам.

Статья 30.11 КоАП РФ предусматривает право прокурора опротестовывать вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения по результатам рассмотрения жалоб и протестов.

При этом полномочиями по принесению таких протестов обладают прокуроры субъектов Российской Федерации и их заместители, а также Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители. Согласно ст. 31.6 Кодекса судья, вынесший постановление о назначении административного наказания, обязан приостановить его исполнение в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста. Кодекс устанавливает, что это правило не относится к постановлениям о наложении санкции в виде административного ареста.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Практическое занятие как групповое занятие творческого характера имеет целью обсуждение участниками заранее подготовленных сообщений, докладов, выступлений в интересах углубленного изучения и проработки отдельных, наиболее важных в методологическом отношении тем дисциплины «Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности».

Современное практическое занятие имеет следующие основные функции:

– познавательная. Позволяет организовать творческое, активное изучение теоретических и практических вопросов через непосредственное общение преподавателя со студентами, дает возможность внесения необходимых корректив в понимание изучаемого материала, закрепляет и расширяет полученные знания в ходе самостоятельной подготовки;

– воспитательная. Осуществляя связь теоретических знаний с практикой, формирует единство взглядов преподавателя и студентов по кругу рассматриваемых проблем, развивает способность у обучающихся к самостоятельности в формулировании и обосновании суждений, дает широкие возможности преподавателю для индивидуальной работы со студентами;

– контрольная. Предоставляет возможность преподавателю оценить уровень знаний студентов, качество их самостоятельной работы.

Подготовке студентов к практическому занятию, как правило, предшествует соответствующая самостоятельная работа по изучению тем дисциплины. Между темой лекции и практическим занятием предусмотрен достаточный временной интервал. За это время студенты имеют возможность ознакомиться с планом практических занятий, изучить и законспектировать рекомендованную литературу, основные нормативные правовые акты и судебную практику по теме, подготовить правовые документы.

Обычно на практическое занятие выносятся несколько вопросов. Кроме них, на занятие также может быть заслушан и обсужден доклад (сообщение) на актуальную тему, с которым обычно выступают наиболее подготовленные студенты. Тема доклада либо является заглавной в проблематике всего практического занятия, либо

обобщающей. Докладчику целесообразно заблаговременно в индивидуальном порядке получить у преподавателя методические рекомендации по подготовке доклада.

По наиболее сложным вопросам студенты также могут проконсультироваться у преподавателя в ходе подготовки к семинару.

Методические рекомендации по организации практического занятия

Во вступительной части практического занятия преподаватель формулирует основные цели и задачи занятия, показывает место и значение обсуждаемой темы, определяет ключевые проблемы и указывает порядок проведения занятия.

Студенты должны быть нацелены на рассмотрение поставленных вопросов в тесной связи теории с практикой, должного и сущего.

После вступительного слова преподавателя целесообразно заслушать доклад (сообщение) одного из студентов (если практическое занятие проводится с докладом). В то же время выступление докладчика может быть заслушано и позже, например, в конце занятия, в зависимости от принятого порядка рассмотрения основных вопросов.

В докладе студент должен глубоко рассмотреть заявленную проблему, а не стремиться затронуть все вопросы, стоящие в плане занятия. Если это обзор литературы, правовых источников, то он должен быть обстоятельным и критическим.

Продолжительность доклада целесообразно ограничить 10–15 мин.

После выступления докладчика ему могут быть заданы вопросы, которые возникли у слушателей по ходу доклада. Если докладчик не в состоянии ответить на какой-либо из них, то по усмотрению преподавателя этот вопрос может быть поставлен на обсуждение всей группы. В ходе обсуждения доклада или в заключительном слове преподавателя такой вопрос должен получить свое разрешение.

На практическом занятии опрос студентов строится на сочетании добровольно желающих выступить и выступлений по вызову преподавателя. Регулирование выступлений на занятиях усиливает контрольные функции и способствует более тщательной подготовке студентов к последующим занятиям.

Выступления должны быть содержательными, логичными, аргументированными и не превышать 10 мин.

Вмешательство преподавателя в выступление допустимо в тех случаях, когда необходимо поправить выступающего, если он допустил грубую ошибку или выступление уходит в сторону от обсуждаемого вопроса. Вместе с тем целесообразно дать возможность самим студентам указать выступающему на его ошибки, при этом преподаватель может задавать уточняющие вопросы.

Преподаватель должен поощрять стремление студентов к активному обсуждению темы и выяснению дополнительных вопросов по теме практического занятия.

Рассмотрение каждого вопроса занятия следует завершать обобщающими суждениями преподавателя.

В ходе практического занятия допускаются проведение краткого письменного опроса, выдача персональных заданий студентам и других форм индивидуального контроля подготовленности их к занятию.

В заключение практического занятия преподавателю необходимо подвести итоги состоявшегося обсуждения вопросов в следующем порядке:

- дать общую характеристику подготовленности группы к занятию, оценить каждого выступающего, определяя положительные и отрицательные стороны их выступлений;

- провести анализ доклада (сообщения) и выступлений студентов в ходе его обсуждения, результаты рассмотрения остальных вопросов занятия;

- выдать рекомендации докладчику и всем выступающим.

Кроме того, преподавателю следует обратить внимание:

- насколько правильно умеют реагировать студенты на неточные или ошибочные выступления, суждения;

- на характер постановки студентами вопросов докладчику и выступающим;

- на научную глубину и общую культуру дискуссии.

Обращая внимание на ошибки, допущенные студентами в ходе практического занятия, преподаватель в обязательном порядке должен дать точное, научно обоснованное толкование вопроса.

В заключительном слове, которое не должно превышать 10–15 мин, преподаватель также отвечает на вопросы, которые были заданы ему студентами в конце занятия.

При изучении нормативных актов, судебной практики, учебной литературы необходимо постоянно сверять их текст с вновь принятыми нормативно-правовыми актами. Это обусловлено тем, что в последнее время система и структура правоохранительных

органов России продолжают совершенствоваться, развиваться и изменяться. Такие изменения по вполне понятным причинам не могли найти отражение в рекомендованных программой литературных источниках, нормативных актах, судебной практике. Поэтому необходимо следить за вновь издаваемыми законами, другими нормативными актами, юридической практикой, публикуемыми в официальных изданиях, таких как «Российская газета», «Собрание законодательства Российской Федерации», Официальный интернет-портал правовой информации: pravo.gov.ru СПС «КонсультантПлюс», Вестник Конституционного Суда РФ, Бюллетень Верховного Суда РФ. Изучение включенных в программу тем дает базовые знания о конституционно-правовых основах судебной и прокурорской деятельности, ее основных направлениях.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Судебная власть как ветвь государственной власти: основные понятия и правовая доктрина

Цель: изучение основных понятий, признаков, принципов осуществления судебной власти, системы, нормативных правовых актов и иных правовых актов, регулирующих судебную деятельность; приобретение практических навыков использования нормативных актов о судебных органах.

Задачи:

1. Уяснение основных полномочий, функций данных органов и понятия судебной деятельности.
2. Приобретение умений правильно определять и понимать систему судебных органов, их полномочия.
3. Овладение навыками по принятию самостоятельных решений в процессе реализации судебной и прокурорской деятельности.

План:

1. Доктрина разделения власти как основа статуса суда.
2. Современная правовая доктрина о статусе суда, его месте и роли в правовой системе.
3. Конституционно-правовые основы разделения государственной власти.

Тема 2. Исторические особенности формирования судебной власти

Цель: изучение основных этапов становления современной модели судебной власти, особенностей функционирования судебных органов и учреждений в конкретные периоды развития судебной системы; выработка единого понимания судебной власти как института государственной власти.

Задачи:

1. Уяснение основных этапов становления современной модели судебной власти.

2. Приобретение идейно-правовых навыков определения места судебных органов в современной России.

3. Овладение умениями разграничивать отдельные судебные органы.

План:

1. Периодизация становления суда как самостоятельной власти.
2. Догосударственные формы судебного управления обществом.

3. Организация судебных учреждений как органов государственной власти.

4. Формирование централизованной системы судебных органов.

5. Идейно-правовые основы отделения суда от управления.

6. Суд в советский и постсоветский периоды.

Тема 3. Основные элементы статуса судебной власти

Цель: изучение основных структурных элементов судебной власти, особенностей функционирования статуса органов и учреждений судебной власти, основополагающих функций судебной системы.

Задачи:

1. Уяснение понятийного аппарата статуса судебной власти.
2. Приобретение навыков разграничения основных элементов судебной власти.

3. Овладение умениями применения отдельных функций судебными органами.

План:

1. Понятие статуса судебной власти Российской Федерации.

2. Система органов судебной власти.

3. Конституционные функции судебной власти.

Тема 4. Конституционно-правовое регулирование статуса судебной власти

Цель: изучение конституционно-правовых аспектов судебной власти, нормативно-правовых актов, регламентирующих особенности реализации статуса судебной власти.

Задачи:

1. Уяснение системы нормативно-правовой регламентации судебной власти.
2. Приобретение навыков профессиональной деятельности в органах судебной власти.
3. Овладение умениями применения конкретных видов судопроизводства с учетом их функциональных особенностей.

План:

1. Содержание и классификация конституционных норм о судебной власти.
2. Конституционно-правовые основы судопроизводства.
3. Судопроизводство как форма осуществления правосудия, понятие и виды.

Тема 5. Конституционные принципы судебной власти: понятие и виды

Цель: изучение конституционно-правовых принципов судебной власти, нормативно-правовых актов, регламентирующих особенности реализации принципов судебной власти.

Задачи:

1. Уяснение понятия и системы принципов судебной власти.
2. Приобретение навыков применения отдельных принципов судебной власти.
3. Овладение умениями преодоления отдельных проблем в практической реализации конституционных принципов судебной власти.

План:

1. Понятие, сущность, нормативное регулирование принципов судебной власти.
2. Система конституционных принципов судебной власти в современном российском праве.
3. Проблемы и перспективы развития системы конституционных принципов судебной власти.

Тема 6. Независимость судей. Статус судьи

Цель: изучение конституционно-правовых основ независимости судебной власти, нормативно-правовых актов, регламентирующих особенности реализации статуса судей в Российской Федерации.

Задачи:

1. Уяснение содержания и сущности принципа независимости судей.
2. Приобретение навыков применения принципа независимости судей.
3. Овладение умениями профессиональной реализации принципа независимости судей.

План:

1. Конституционно-правовые основы независимости судей.
2. Понятие независимости судей в системе разделения властей.
3. Статус судьи как гарантия независимости: понятие и сущность.

Тема 7. Судебная система в Российской Федерации

Цель: изучение особенностей современной модели судебной системы в Российской Федерации, конституционно-правовых основ реализации отдельных структурных элементов судебной системы Российской Федерации.

Задачи:

1. Уяснение нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок функционирования судебной системы.
2. Приобретение умений квалифицированно применять нормативно-правовые акты в конкретных сферах судебной деятельности.
3. Овладение профессиональными навыками осуществления судебной деятельности в различных органах судебной системы.

План:

1. Конституционно-правовые основы судебной системы.
2. Судебная система: структура, принципы организации.
3. Место судебных органов в судебной системе.

Тема 8. Конституционный Суд РФ

Цель: изучение правового статуса Конституционного Суда РФ, правового статуса судей Конституционного Суда РФ, особенностей конституционного производства и актов Конституционного Суда РФ.

Задачи:

1. Уяснение нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок функционирования Конституционного Суда РФ.
2. Овладение умениями анализировать и давать верную юридическую оценку разнообразным событиям и другим правовым явлениям, постоянно возникающим в практике Конституционного Суда РФ.
3. Приобретение навыков составления процессуальных документов, возникающих в практике Конституционного Суда РФ.

План:

1. Конституционно-правовые основы Конституционного Суда РФ.
2. Полномочия Конституционного Суда РФ.
3. Назначение судей.
4. Конституционное судопроизводство.
5. Решения Конституционного Суда РФ.
6. Правовые позиции суда: понятие, признаки, виды.

Тема 9. Верховный Суд РФ

Цель: изучение правового статуса Верховного Суда РФ, правового статуса судей Верховного Суда РФ, особенностей производства и актов Верховного Суда РФ.

Задачи:

1. Уяснение нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок функционирования Верховного Суда РФ.

2. Овладение умениями анализировать и давать верную юридическую оценку разнообразным событиям и другим правовым явлениям, постоянно возникающим в практике Верховного Суда РФ.

3. Приобретение навыков составления процессуальных документов, возникающих в практике Верховного Суда РФ.

План:

1. Конституционно-правовые основы Верховного Суда РФ.
2. Полномочия Верховного Суда РФ.
3. Формирование Верховного Суда РФ, назначение судей.
4. Виды судопроизводства в Верховном Суде РФ.
5. Судебная практика Верховного Суда РФ.
6. Правовые позиции суда: понятие, признаки, виды.

Тема 10. Система судов общей юрисдикции

Цель: изучение понятия, системы и правового статуса судов общей юрисдикции, правового статуса судей судов общей юрисдикции, особенностей производства в системе судов общей юрисдикции и судебных актов данного звена судебной системы Российской Федерации.

Задачи:

1. Уяснение нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок функционирования судов общей юрисдикции.

2. Овладение умениями анализировать и давать верную юридическую оценку разнообразным событиям и другим правовым явлениям, постоянно возникающим в практике судов общей юрисдикции.

3. Приобретение навыков составления процессуальных документов, возникающих в практике судов общей юрисдикции.

План:

1. Правовые основы судов общей юрисдикции.
2. Полномочия судов общей юрисдикции.
3. Виды судопроизводства в судах общей юрисдикции.
4. Значение судебной практики высших судебных органов при рассмотрении правовых споров судами.

Тема 11. Система арбитражных судов

Цель: изучение понятия, системы и правового статуса арбитражных судов, правового статуса судей арбитражных судов, особенностей производства в системе арбитражных судов и судебных актов данного звена судебной системы Российской Федерации.

Задачи:

1. Уяснение нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок функционирования арбитражных судов.
2. Овладение умениями анализировать и давать верную юридическую оценку разнообразным событиям и другим правовым явлениям, постоянно возникающим в практике арбитражных судов.
3. Приобретение навыков составления процессуальных документов, возникающих в практике арбитражных судов.

План:

1. Правовые основы арбитражных судов.
2. Полномочия судов.
3. Виды судопроизводства в арбитражных судах.
4. Значение судебной практики высших судебных органов при рассмотрении правовых споров судами.

Тема 12. Судебная практика российских судов: понятие, признаки

Цель: изучение понятия и признаков практики российских судов, особенностей формирования судебной практики в различных органах судебной власти, выявление значения судебной практики российских судов.

Задачи:

1. Уяснение понятия и системы признаков практики российских судов, значения практики российских судов.
2. Овладение умениями анализировать и давать верную юридическую оценку разнообразным событиям и другим правовым явлениям, постоянно возникающим в практике российских судов.
3. Приобретение навыков составления процессуальных документов, возникающих в практике российских судов.

План:

1. Понятие практики российских судов, ее признаки.
2. Формирование судебной практики высшими органами судебной власти.
3. Правовые позиции суда и судебная практика: понятие, соотношение, различия.
4. Влияние судебной практики, правовых позиций суда на общественные отношения.

Тема 13. Государственно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации

Цель: изучение основных понятий и правовых основ функционирования прокуратуры и осуществления прокурорской деятельности, правового статуса прокуратуры в системе органов государственной власти.

Задачи:

1. Уяснение основных полномочий, функций органов прокуратуры и понятия прокурорской деятельности.
2. Приобретение умений правильно определять и понимать систему органов прокуратуры, их полномочия.
3. Овладение навыками по принятию самостоятельных решений в процессе реализации прокурорской деятельности.

План:

1. Правовые основы прокуратуры Российской Федерации.
2. Статус прокуратуры в системе органов государственной власти.
3. Система источников права, регулирующих вопросы организации и деятельности прокуратуры.

Тема 14. Основные направления деятельности прокуратуры

Цель: изучение основных направлений деятельности прокуратуры, принципов осуществления прокурорской деятельности, функций и направлений осуществления прокурорского надзора.

Задачи:

1. Уяснение основных принципов организации и деятельности прокурорской деятельности.

2. Приобретение умений правильно определять и понимать функции органов прокуратуры.

3. Овладение навыками осуществления отдельных видов прокурорского надзора.

План:

1. Принципы организации и деятельности прокуратуры.
2. Функции и иные направления деятельности прокуратуры.
3. Прокурорский надзор как главная функция прокуратуры.

Тема 15. Организация работы в органах прокуратуры

Цель: изучение системы и организационной структуры органов прокуратуры, принципов организации и особенностей управления в системе органов прокуратуры.

Задачи:

1. Уяснение основных принципов, структуры организации органов прокуратуры.

2. Приобретение умений правильно определять и понимать особенности организации и управления органов прокуратуры.

3. Овладение навыками составления правовых и иных актов управления в органах прокуратуры.

План:

1. Система прокуратуры Российской Федерации и структура ее органов.

2. Принципы организации и управления в системе органов прокуратуры.

3. Функции управления в органах прокуратуры.

4. Нормативные правовые и иные акты управления в органах прокуратуры.

Тема 16. Полномочия прокурора

Цель: изучение понятия, нормативной регламентации и системы полномочий прокурорских работников, особенностей их реализации в системе надзорных и ненадзорных функций органов прокуратуры.

Задачи:

1. Уяснение основных полномочий сотрудников прокуратуры.
2. Приобретение умений правильно толковать законодательство в сфере реализации полномочий прокурорских работников.
3. Овладение навыками составления актов прокурорского реагирования в зависимости от осуществляемых функций.

План:

1. Понятие прокурорских полномочий и источники их закрепления.
2. Классификация полномочий прокурора.
3. Отличие надзорных полномочий прокурора от ненадзорных.

Тема 17. Участие прокурора в уголовном судопроизводстве

Цель: изучение нормативной основы деятельности прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Задачи:

1. Ознакомление с полномочиями прокурора на всех стадиях уголовного судопроизводства.
2. Приобретение умений правильно толковать и применять уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, максимально полно использовать предоставленные прокурору процессуальные права для установления истины по делу и осуществления своих процессуальных функций.
3. Формирование навыков составления процессуальных документов, возникающих в процессуальной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

План:

1. Полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве.
2. Участие прокурора в рассмотрении дел первой инстанции.
3. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Тема 18. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве

Цель: изучение нормативной основы деятельности прокурора на различных стадиях арбитражного судопроизводства.

Задачи:

1. Ознакомление с полномочиями прокурора на всех стадиях арбитражного судопроизводства.

2. Приобретение умений правильно толковать и применять арбитражно-процессуальное законодательство, максимально полно использовать предоставленные прокурору процессуальные права для установления истины по делу и осуществления своих процессуальных функций.

3. Формирование навыков составления процессуальных документов, возникающих в процессуальной деятельности прокурора в арбитражном судопроизводстве.

План:

1. Основания участия прокурора в арбитражном судопроизводстве.

2. Полномочия прокурора по делам, связанным с разрешением экономических споров.

3. Формы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве.

Тема 19. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве

Цель: изучение нормативной основы деятельности прокурора на различных стадиях гражданского судопроизводства.

Задачи:

1. Ознакомление с полномочиями прокурора на всех стадиях гражданского судопроизводства.

2. Приобретение умений правильно толковать и применять гражданско-процессуальное законодательство, максимально полно использовать предоставленные прокурору процессуальные права для установления истины по делу и осуществления своих процессуальных функций.

3. Формирование навыков составления процессуальных документов, возникающих в процессуальной деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве.

План:

1. Полномочия и задачи прокурора в гражданском судопроизводстве.
2. Основание обращения прокурора в суд иском и заявлением.
3. Обязательное участие прокурора в деле.
4. Участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Тема 20. Участие прокурора в административном судопроизводстве

Цель: изучение нормативной основы деятельности прокурора на различных стадиях административного судопроизводства.

Задачи:

1. Ознакомление с полномочиями прокурора на всех стадиях административного судопроизводства.
2. Приобретение умений правильно толковать и применять административно-процессуальное законодательство, максимально полно использовать предоставленные прокурору процессуальные права для установления истины по делу и осуществления своих процессуальных функций.
3. Формирование навыков составления процессуальных документов, возникающих в процессуальной деятельности прокурора в административном судопроизводстве.

План:

1. Полномочия и задачи прокурора в административном судопроизводстве.
2. Основание обращения прокурора в суд с административным иском.
3. Обязательное участие прокурора в деле.
4. Участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

Тема 21. Участие прокурора по делам об административных правонарушениях

Цель: изучение нормативной основы деятельности прокурора на различных стадиях административного судопроизводства.

Задачи:

1. Ознакомление с полномочиями прокурора в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.
2. Приобретение умений правильно толковать и применять законодательство об административных правонарушениях, максимально полно использовать предоставленные прокурору процессуальные права для установления истины по делу и осуществления своих процессуальных функций.
3. Формирование навыков составления процессуальных документов, возникающих в процессуальной деятельности прокурора в производстве об административных правонарушениях.

План:

1. Полномочия и задачи прокурора в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.
2. Порядок возбуждения прокурором дела об административном правонарушении.
3. Участие прокурора при рассмотрении дела по первой инстанции.
4. Участие прокурора в апелляционном, кассационном и надзорном производстве.

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Судебная власть как ветвь государственной власти: понятие и сущность.
2. Доктрина разделения власти как основа статуса суда в современном государстве.
3. Исторические особенности формирования судебной власти.
4. Периоды становления суда: общая характеристика (догосударственный период, феодальный период, период расцвета абсолютизма, реформационный период, современный реформационный период).
5. Формы судебного управления обществом.
6. Основные элементы статуса судебной власти: понятие, сущность.
7. Конституционные функции судебной власти: понятие и виды.
8. Ресурсы как элемент статуса судебной власти (кадровые, материально-технические, финансовые).
9. Конституционные основы судоустройства.
10. Конституционные основы статуса судьи.
11. Конституционные основы судопроизводства.
12. Конституционные принципы судебной власти: понятие и виды.
13. Гарантии независимости судей.
14. Статус судьи.
15. Конституционно-правовые основы судебной системы Российской Федерации.
16. Структура и принципы судебной системы Российской Федерации.
17. Конституционный Суд Российской Федерации: создание и нормативно-правовое регулирование.
18. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.
19. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие и их применение.
20. Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации.
21. Верховный Суд Российской Федерации: создание, структура и нормативно-правовое регулирование.
22. Пленум Верховного Суда Российской Федерации: порядок образования, состав и его полномочия.

23. Значение и роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для правоприменения.

24. Президиум Верховного Суда Российской Федерации: порядок образования, состав и его полномочия.

25. Правовые позиции постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации: понятие и значение для правоприменения.

26. Судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации: порядок формирования и полномочия.

27. Система судов общей юрисдикции: структура и нормативно-правовое регулирование.

28. Кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции.

29. Суды субъектов Российской Федерации.

30. Районный суд – основное звено судов общей юрисдикции.

31. Среднее звено федеральных судов общей юрисдикции: полномочия, структура.

32. Военные суды Российской Федерации.

33. Апелляционный суд общей юрисдикции: структура и полномочия.

34. Кассационный суд общей юрисдикции: структура и полномочия.

35. Система арбитражных судов Российской Федерации: структура и нормативно-правовое регулирование.

36. Арбитражный суд субъекта Российской Федерации: структура и полномочия.

37. Апелляционный арбитражный суд Российской Федерации: структура и полномочия.

38. Арбитражный суд округа: структура и полномочия.

39. Судебная практика российских судов: понятие, признаки, виды.

40. Конституционно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации.

41. Прокуратура Российской Федерации в государственно-правовом механизме.

42. Правовые основы организации и деятельности прокуратуры.

43. Принципы организации и деятельности прокуратуры.

44. Функции деятельности прокуратуры.

45. Система прокуратуры Российской Федерации и структура ее органов.

46. Служба в органах и учреждениях прокуратуры. Требования, ограничения и запреты к службе в органах прокуратуры.
47. Кодекс этики прокурорского работника.
48. Кодекс судейской этики.
49. Полномочия прокурора: понятие и виды.
50. Участие прокурора в уголовном судопроизводстве.
51. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве.
52. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве.
53. Участие прокурора в административном судопроизводстве.
54. Участие прокурора по делам об административных правонарушениях.
55. Прокурорский надзор: понятие и виды.

ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ МАГИСТЕРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ, ДОКЛАДОВ И РЕФЕРАТОВ

1. Судебные правовые позиции: понятие, структура, виды.
2. Единство судебной системы Российской Федерации.
3. Законодательная инициатива высших судебных органов.
4. Запрещение злоупотребления конституционными правами.
5. Конституционно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации.
6. Конституционные основы судебной власти в Российской Федерации.
7. Полномочие прокурора в основных видах судопроизводства.
8. Правовой статус судей в Российской Федерации.
9. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права.
10. Принцип единства судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.
11. Прокурорская деятельность как вид юридической деятельности.
12. Прокурорский надзор в Российской Федерации: понятие, виды.
13. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации как источник права.
14. Апелляционный суд общей юрисдикции.
15. Кассационный суд общей юрисдикции.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Судебная власть

1. Судебная власть осуществляется посредством...

- 1) конституционного судопроизводства;
- 2) гражданского судопроизводства;
- 3) уголовного судопроизводства;
- 4) административного судопроизводства;
- 5) арбитражного судопроизводства.

2. Судебную власть не осуществляет...

- 1) Верховный Суд РФ;
- 2) Судебный департамент при Верховном Суде РФ;
- 3) арбитражный суд субъекта РФ;
- 4) мировой судья.

3. Правосудие в РФ не осуществляет...

- 1) Верховный Суд РФ;
- 2) районный суд;
- 3) третейский суд;
- 4) мировой судья.

4. Правосудие в РФ не осуществляет...

- 1) районный суд;
- 2) областной суд;
- 3) арбитражный суд округа;
- 4) Всероссийский съезд судей.

5. К федеральным судам, которые занимаются отправлением правосудия, не относится...

- 1) Верховный Суд РФ;
- 2) районный суд;
- 3) областной суд;
- 4) мировой судья.

6. Коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате выносит...

- 1) приговор;
- 2) решение;
- 3) резолюцию;

- 4) постановление;
- 5) вердикт.

7. В совещательной комнате присяжные заседатели не обсуждают вопрос...

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния;
- 4) заслуживает ли подсудимый снисхождения;
- 5) заслуживает ли он наказания в местах лишения свободы.

8. Арбитражные заседатели привлекаются к осуществлению правосудия в арбитражных судах...

- 1) в первой инстанции;
- 2) в апелляционной инстанции;
- 3) в кассационной инстанции;
- 4) в первой и второй инстанциях;
- 5) в первой и апелляционной инстанциях.

9. В судебную систему РФ не входит...

- 1) арбитражный суд субъекта Федерации;
- 2) мировой судья;
- 3) арбитраж (третейское разбирательство);
- 4) уставной суд края;
- 5) Конституционный Суд РФ.

10. К судам субъекта Федерации относится...

- 1) арбитражный суд Пензенской области;
- 2) суд г. Москвы;
- 3) конституционный суд республики;
- 4) суд автономной области.

11. К федеральным судам в РФ не относится...

- 1) мировой суд;
- 2) районный суд;
- 3) областной суд.

12. К федеральным судам общей юрисдикции относятся...

- 1) Апелляционные суды общей юрисдикции;
- 2) Кассационные суды общей юрисдикции;
- 3) Верховный Суд РФ;
- 4) Кассационный суд округа.

13. В состав апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции не входят...

- 1) Президиум суда;
- 2) Судебные коллегии;
- 3) Научно-консультативный совет;
- 4) Пленум.

14. В военных судах к основному звену относится...

- 1) гарнизонный военный суд;
- 2) окружной военный суд;
- 3) флотский военный суд;
- 4) Судебная коллегия по делам военнослужащих;
- 5) Верховный Суд РФ.

15. Под судом первой инстанции понимается...

- 1) любой суд, который принял дело к своему производству;
- 2) суд, рассмотревший дело по существу и вынесший решение или приговор;
- 3) суд, рассматривающий дело по апелляционной жалобе или представлению прокурора;
- 4) суд, который рассматривает дело после вступления приговора в законную силу;
- 5) районный суд.

16. Верховный Суд РФ в апелляционной инстанции рассматривает дело...

- 1) в составе судьи и двенадцати присяжных заседателей;
- 2) в составе трех профессиональных судей;
- 3) при наличии большинства членов соответствующей судебной коллегии;
- 4) единолично судьей;
- 5) в составе трех профессиональных судей, а при наличии согласия сторон – единолично судьей.

17. В областном суде гражданское дело в апелляционной инстанции рассматривает...

- 1) коллегия в составе трех судей;
- 2) коллегия в составе трех или иного нечетного числа судей;
- 3) судья единолично;

4) судья единолично или коллегиально в зависимости от сложности дела;

5) судья единолично или коллегиально по решению председателя областного суда.

18. Экономический спор судом первой инстанции не может быть рассмотрен...

1) судьей единолично;

2) коллегиальным составом;

3) в составе трех федеральных судей;

4) в составе судьи и присяжных заседателей;

5) в составе судьи и двух арбитражных заседателей.

19. К федеральным судам не относится...

1) Конституционный Суд РФ;

2) Верховный Суд РФ;

3) районный суд;

4) конституционный суд республики;

5) областной суд.

20. Под звеном судебной системы понимается...

1) стадия рассмотрения дела в суде определенной компетенции;

2) судебная инстанция;

3) суды с одинаковой структурой и равными полномочиями;

4) структурное подразделение суда;

5) состав суда.

21. Основанием для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции является...

1) исковое заявление;

2) заявление заинтересованного лица;

3) инициатива вышестоящего суда;

4) кассационная жалоба;

5) представление прокурора.

22. По федеральному законодательству мировой судья впервые назначается (избирается) на должность на срок...

1) два года;

2) три года;

3) пять лет;

- 4) семь лет;
- 5) десять лет.

23. При повторном назначении или избрании срок полномочий мирового судьи в соответствии с федеральным законодательством не может быть...

- 1) более пятнадцати лет;
- 2) более десяти лет;
- 3) менее семи лет;
- 4) более пяти лет;
- 5) менее пяти лет.

24. В систему арбитражных судов не входит...

- 1) Высший Арбитражный Суд РФ;
- 2) арбитражный суд края;
- 3) арбитражный апелляционный суд;
- 4) арбитражный суд округа.

25. Судом общей юрисдикции не является...

- 1) районный суд;
- 2) краевой суд;
- 3) мировой судья;
- 4) Верховный Суд РФ.

26. Арбитражный суд субъекта РФ рассматривает дела...

- 1) в первой и апелляционной инстанциях;
- 2) в первой инстанции;
- 3) в порядке надзора;
- 4) в первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 5) в апелляционной и кассационной инстанциях.

27. Арбитражный суд области не имеет полномочий...

- 1) по рассмотрению дел в первой инстанции;
- 2) по рассмотрению дел по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 3) по формированию судебных коллегий;
- 4) по проверке судебных актов в апелляционной инстанции;
- 5) по обращению в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

28. В порядке надзора акты арбитражных судов рассматривает...

- 1) арбитражный суд субъекта Федерации;
- 2) арбитражный суд округа;
- 3) Верховный Суд РФ;
- 4) арбитражный апелляционный суд;
- 5) Верховный Суд РФ и арбитражный суд округа.

29. По действующему законодательству апелляционную жалобу на решение арбитражного суда области рассматривает...

- 1) арбитражный суд области;
- 2) арбитражный апелляционный суд;
- 3) арбитражный суд округа;
- 4) Верховный Суд РФ.

30. В системе арбитражных судов дела в первой инстанции рассматривает (рассматривают)...

- 1) арбитражный суд субъекта Федерации и арбитражный суд округа;
- 2) арбитражный суд субъекта Федерации;
- 3) арбитражный суд округа;
- 4) арбитражный апелляционный суд;
- 5) все арбитражные суды.

31. Апелляционная жалоба на решение арбитражного суда субъекта Федерации может быть подана в течение...

- 1) десяти дней после принятия решения;
- 2) одного месяца после принятия решения;
- 3) одного месяца после вступления решения в законную силу;
- 4) десяти дней после вступления решения в законную силу;
- 5) двух месяцев после принятия решения.

32. В полномочия президиума арбитражного суда субъекта РФ входит рассмотрение...

- 1) дел в первой и апелляционной инстанциях;
- 2) дел в порядке надзора;
- 3) дел в кассационной инстанции;
- 4) организационных вопросов работы суда;
- 5) дел в порядке надзора, а также решение организационных вопросов работы суда.

33. Арбитражный апелляционный суд рассматривает дела...

- 1) в первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 2) в апелляционной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 3) в кассационной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 4) в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 5) в первой инстанции, апелляционной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

34. Арбитражный апелляционный суд не вправе...

- 1) подготавливать предложения по совершенствованию законов;
- 2) обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии федерального закона РФ, подлежащего применению в конкретном деле, Конституции РФ;
- 3) пересматривать по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты;
- 4) рассматривать дело в первой инстанции;
- 5) проверять в апелляционной инстанции законность и обоснованность судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

35. В составе арбитражного апелляционного суда не действует...

- 1) президиум;
- 2) судебная коллегия по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских и иных правоотношений;
- 3) судебная коллегия по рассмотрению споров, вытекающих из административных правоотношений;
- 4) судебная коллегия по рассмотрению экономических преступлений.

36. В системе арбитражных судов в апелляционном порядке могут быть пересмотрены судебные акты...

- 1) Верховного Суда РФ;
- 2) арбитражного суда субъекта РФ;
- 3) федерального арбитражного суда округа;

- 4) арбитражного апелляционного суда;
- 5) арбитражного суда субъекта РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

37. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции арбитражный суд проверяет...

- 1) законность судебных актов, вступивших в законную силу;
- 2) обоснованность судебных актов, не вступивших в законную силу;
- 3) законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную силу;
- 4) законность и обоснованность судебных актов, вступивших в законную силу;
- 5) законность судебных актов как вступивших в законную силу, так и не вступивших в законную силу.

38. Судебные коллегии арбитражного суда округа выступают в качестве суда...

- 1) первой инстанции;
- 2) первой и кассационной инстанций;
- 3) первой и апелляционной инстанций;
- 4) кассационной инстанции;
- 5) кассационной и надзорной инстанций.

39. В полномочия президиума арбитражного суда округа входит рассмотрение...

- 1) дел в первой инстанции;
- 2) дел в кассационной инстанции;
- 3) дел в порядке надзора;
- 4) организационных вопросов работы суда;
- 5) дел в порядке надзора и решение организационных вопросов работы суда.

40. По Конституции РФ к полномочиям Верховного Суда РФ относится...

- 1) обобщение судебной практики и анализ судебной статистики;
- 2) дача разъяснений по вопросам судебной практики в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ;
- 3) рассмотрение дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

- 4) проверка судебных актов в кассационном порядке;
- 5) разрешение в пределах своих полномочий вопросов, вытекающих из международных договоров РФ.

41. В составе Верховного Суда РФ не действует...

- 1) Президиум;
- 2) Судебная коллегия по экономическим спорам;
- 3) Кассационная коллегия;
- 4) Судебная коллегия по административным делам;
- 5) Судебная коллегия по уголовным делам.

42. Пленум Верховного Суда РФ действует в составе...

- 1) Председателя Верховного Суда РФ, заместителей Председателя и всех судей Верховного Суда РФ;
- 2) Председателей судебных коллегий, председателя Президиума, председателя Пленума Верховного Суда РФ, председателей судебных составов;
- 3) Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей и судей в количестве, определенном Советом Федерации Федерального Собрания РФ;
- 4) Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей и судей в составе не менее одной трети от общего состава членов Верховного Суда РФ;
- 5) Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей, судей Верховного Суда РФ, Генерального Прокурора РФ и Министра юстиции РФ.

43. В Верховном Суде РФ судебные дела в первой инстанции рассматривает...

- 1) Судебная коллегия по административным делам;
- 2) Пленум;
- 3) Президиум;
- 4) Апелляционная коллегия.

44. Структурное подразделение Верховного Суда РФ, которое рассматривает дела в порядке надзора, – это...

- 1) Судебная коллегия по уголовным делам;
- 2) Судебная коллегия по гражданским делам;

- 3) Судебная коллегия по административным делам;
- 4) Президиум.

45. Структурное подразделение Верховного Суда РФ, которое рассматривает дела по всем судебным инстанциям, за исключением апелляционной инстанции, – это...

- 1) Пленум;
- 2) Президиум;
- 3) Апелляционная коллегия;
- 4) Судебная коллегия по делам военнослужащих.

46. Структурное подразделение Верховного Суда РФ, которое не рассматривает дела в судебных инстанциях, – это...

- 1) Судебная коллегия по гражданским делам;
- 2) Судебная коллегия по делам военнослужащих;
- 3) Апелляционная коллегия;
- 4) Президиум;
- 5) Пленум.

47. Представление Генерального прокурора РФ на решение по гражданскому делу Верховного Суда РФ рассматривает в порядке надзора...

- 1) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ;
- 2) Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ;
- 3) Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ;
- 4) Президиум Верховного Суда РФ;
- 5) Пленум Верховного Суда РФ.

48. Конституционный Суд РФ осуществляет...

- 1) правосудие по гражданским делам;
- 2) судебный надзор за деятельностью судов, входящих в судебную систему РФ;
- 3) судебный контроль за Верховным Судом РФ;
- 4) конституционный контроль.

49. Конституционный Суд РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее...

- 1) половины от общего числа судей;
- 2) двух третей от общего числа судей;
- 3) трех четвертей от общего числа судей;
- 4) трех пятых от общего числа судей;
- 5) 11 судей.

50. Пленарное заседание Конституционного Суда РФ правомочно принимать решение при наличии...

- 1) всего состава судей;
- 2) большинства назначенных судей;
- 3) не менее двух третей от общего числа судей;
- 4) не менее трех четвертей от общего числа назначенных судей;
- 5) трех судей.

51. Толкование Конституции РФ дает...

- 1) Пленум Верховного Суда РФ;
- 2) Конституционный Суд РФ;
- 3) Государственная Дума Федерального Собрания РФ;
- 4) Верховный Суд РФ;
- 5) Пленум Верховного Суда РФ и пленарное заседание Конституционного Суда РФ.

52. Гражданин РФ в Конституционный Суд РФ обращается...

- 1) с запросом;
- 2) ходатайством;
- 3) жалобой;
- 4) исковым заявлением;
- 5) заявлением.

53. Районный суд, если возникла необходимость проверить на соответствие Конституции РФ федеральный закон РФ, который следует применить в конкретном деле, обращается в Конституционный Суд РФ...

- 1) с жалобой;
- 2) представлением;
- 3) запросом;
- 4) судебным поручением;
- 5) обращением.

54. Суд общей юрисдикции, установив несоответствие Конституции РФ закона, подлежащего применению в конкретном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом, если суду нужно рассмотреть это дело...

- 1) в первой инстанции;
- 2) апелляционной инстанции;
- 3) кассационной инстанции;
- 4) порядке надзора;
- 5) любой инстанции.

55. Конституционный Суд РФ не разрешает споры о компетенции...

- 1) между федеральными органами государственной власти;
- 2) между высшими государственными органами субъектов РФ;
- 3) между органами местного самоуправления;
- 4) между государственными органами власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ.

56. К полномочиям Конституционного Суда РФ относится...

- 1) проверка решения Верховного Суда РФ, вступившего в законную силу;
- 2) разрешение спора о компетенции между органами местного самоуправления;
- 3) внесение поправок в Конституцию РФ;
- 4) толкование конституции республики;
- 5) направление послания к Федеральному Собранию РФ.

57. Конституционный Суд РФ дает толкование Конституции РФ...

- 1) по жалобам граждан;
- 2) по запросу областного суда;
- 3) по ходатайству Верховного Суда РФ;
- 4) по запросу Совета Федерации.

58. Итоговое решение Конституционного Суда РФ по существу запроса суда о необходимости проверить конституционность закона, который необходимо применить в рассматриваемом деле, именуется...

- 1) решением;
- 2) определением;

- 3) постановлением;
- 4) заключением;
- 5) предостережением.

59. Итоговое решение Конституционного Суда РФ по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления именуется...

- 1) решением;
- 2) определением;
- 3) постановлением;
- 4) заключением;
- 5) предостережением.

60. Судья не вправе быть...

- 1) третейским судьей;
- 2) депутатом;
- 3) арбитром.

61. Почетным судьей считается судья, ...

- 1) находящийся в отставке;
- 2) имеющий стаж работы в качестве судьи не менее двадцати лет;
- 3) имеющий стаж работы в качестве судьи не менее десяти лет;
- 4) находящийся на пенсии;
- 5) имеющий стаж работы в качестве судьи не менее десяти лет и находящийся в отставке.

62. Конституция РФ предусматривает, что федеральным законом РФ по сравнению с Конституцией РФ могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должность судьи. Это...

- 1) гражданство РФ;
- 2) достижение 25-летнего возраста;
- 3) наличие высшего юридического образования;
- 4) стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет;
- 5) сдача квалификационного экзамена.

63. По сравнению с Конституцией РФ дополнительные требования к кандидатам в судьи судов общей юрисдикции установлены...

- 1) Федеральным Конституционным законом РФ «О судебной системе РФ»;
- 2) Федеральным Конституционным законом РФ «О судах общей юрисдикции в РФ»;
- 3) Федеральным Конституционным законом РФ «О Верховном Суде РФ»;
- 4) Федеральным законом РФ «О статусе судей в РФ»;
- 5) Федеральным Конституционным законом РФ «О Конституционном Суде РФ».

64. Требование, предъявляемое к кандидатам на должность судьи, закрепленное в Конституции РФ, – это...

- 1) сдача квалификационного экзамена;
- 2) положительная рекомендация квалификационной коллегии судей;
- 3) стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет.

65. Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности...

- 1) председателем соответствующего суда;
- 2) председателем вышестоящего суда;
- 3) председателем Верховного Суда РФ;
- 4) соответствующей квалификационной коллегией судей.

66. На должность судьи Верховного Суда РФ назначает...

- 1) Государственная Дума Федерального Собрания РФ;
- 2) Совет Федерации Федерального Собрания РФ;
- 3) Президент РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ;
- 4) Председатель Конституционного Суда РФ;
- 5) Председатель Верховного Суда РФ по представлению Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

67. Кандидата на должность судьи Конституционного Суда РФ назначает...

- 1) Совет Федерации Федерального Собрания РФ;
- 2) Президент РФ;

- 3) Пленарное заседание Конституционного Суда РФ;
- 4) Всероссийский съезд судей РФ;
- 5) Высшая квалификационная коллегия судей РФ.

68. Кандидата на должность судьи областного, краевого суда назначает...

- 1) Президент РФ;
- 2) Высшая квалификационная коллегия судей РФ;
- 3) Председатель Верховного Суда РФ;
- 4) Законодательное собрание Омской области;
- 5) Совет Федерации Федерального Собрания РФ.

69. По Федеральному закону РФ «О мировых судьях в РФ» кандидата на должность мирового судьи...

- 1) назначает законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ;
- 2) назначает Президент РФ;
- 3) назначает квалификационная коллегия судей субъекта РФ;
- 4) избирает население соответствующего судебного участка.

70. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя председателя одного и того же суда...

- 1) только один раз;
- 2) не более двух раз в одном суде;
- 3) не более трех раз в одном суде;
- 4) не более двух раз подряд;
- 5) не более трех раз подряд.

71. Предельный возраст пребывания в должности федерального судьи...

- 1) законом не установлен;
- 2) 60 лет;
- 3) 65 лет;
- 4) 70 лет;
- 5) для женщин – 60 лет, для мужчин – 65 лет.

72. Председателя Верховного Суда РФ назначает...

- 1) Совет Федерации Федерального Собрания РФ;
- 2) Президент РФ;

- 3) Всероссийский съезд судей РФ;
- 4) Высшая квалификационная коллегия судей РФ;
- 5) Пленум Верховного Суда РФ.

73. Председателя районного суда назначает...

- 1) законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Федерации;
- 2) председатель областного и равного ему суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей;
- 3) Пленум Верховного Суда РФ;
- 4) Президент РФ при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ;
- 5) Президент РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей субъекта РФ.

74. Председатель арбитражного суда округа назначается на должность сроком...

- 1) на три года;
- 2) на четыре года;
- 3) на пять лет;
- 4) на шесть лет;
- 5) на семь лет.

75. Судья районного суда назначается...

- 1) на три года, а затем без ограничения срока до достижения предельного возраста пребывания в должности судьи;
- 2) на четыре года, а затем на десять лет;
- 3) на пятнадцать лет;
- 4) на десять лет;
- 5) без ограничения срока до достижения предельного возраста пребывания в должности судьи.

76. Привлечение судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей судьи районного суда производится...

- 1) председателем районного суда с согласия председателя вышестоящего суда;
- 2) председателем областного и равного ему суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей;

- 3) Председателем Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей;
- 4) территориальным органом юстиции;
- 5) Судебным департаментом при Верховном Суде РФ при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей.

77. К осуществлению правосудия в качестве судьи суда общей юрисдикции может быть привлечен с его согласия судья, находящийся в отставке, на срок...

- 1) до одного года;
- 2) до двух лет;
- 3) до трех лет;
- 4) до шести месяцев;
- 5) до трех месяцев.

78. К гарантиям независимости судьи не относится...

- 1) неприкосновенность судьи;
- 2) система органов судейского сообщества;
- 3) право судьи на отставку;
- 4) предусмотренная законом процедура осуществления правосудия.

79. Объектом прокурорского надзора не являются...

- 1) федеральные министерства и ведомства;
- 2) государственные комитеты;
- 3) законодательные (представительные) органы субъектов Федерации;
- 4) палаты Федерального Собрания РФ.

80. Прокуратура не осуществляет прокурорский надзор в отношении...

- 1) руководителей коммерческих организаций;
- 2) руководителей некоммерческих организаций;
- 3) органов военного управления;
- 4) исполнительных органов субъектов РФ;
- 5) Правительства РФ.

81. Отраслью прокурорского надзора не является надзор...

- 1) за деятельностью судебных приставов-исполнителей;
- 2) за отправлением правосудия мировыми судьями;

3) за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами местного самоуправления;

4) за исполнением законов администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу;

5) за исполнением законов органами, осуществляющими дознание.

82. Отраслью прокурорского надзора не является...

1) надзор за арбитражными судами;

2) надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами и иными органами исполнительной власти;

3) надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность;

4) надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание.

83. В систему органов прокуратуры входят...

1) прокуратура субъекта Российской Федерации;

2) районная прокуратура;

3) специализированная прокуратура;

4) природоохранная прокуратура.

84. Генеральный прокурор РФ на должность назначается...

1) Государственной Думой по представлению Президента РФ;

2) Советом Федерации по представлению Президента РФ;

3) Конституционным Судом РФ;

4) Правительством РФ;

5) Государственной Думой, а утверждается Советом Федерации Федерального Собрания РФ.

85. Генеральный прокурор РФ назначается на должность сроком...

1) на пять лет;

2) на семь лет;

3) на три года;

4) без ограничения срока;

5) в первый раз – на три года, в дальнейшем – на пять лет.

86. Генерального прокурора РФ от должности освобождает...

- 1) Президент РФ;
- 2) Государственная Дума Федерального Собрания РФ;
- 3) Совет Федерации Федерального Собрания РФ;
- 4) Правительство РФ;
- 5) палаты Федерального Собрания РФ на совместном заседании.

87. Прокурор района назначается на должность...

- 1) Государственной Думой Федерального Собрания РФ;
- 2) Советом Федерации Федерального Собрания РФ;
- 3) прокурором субъекта РФ;
- 4) Генеральным прокурором РФ;
- 5) законодательным органом субъекта РФ.

88. Прокурор субъекта РФ назначается на должность...

- 1) законодательным органом субъекта Федерации по представлению Генерального прокурора РФ;
- 2) Президентом РФ;
- 3) Генеральным прокурором РФ;
- 4) Научно-консультативным советом при прокуратуре;
- 5) Правительством РФ.

89. На должность прокурора района назначаются лица...

- 1) не моложе 30 лет;
- 2) не моложе 27 лет;
- 3) не моложе 25 лет;
- 4) не моложе 23 лет;
- 5) без ограничений по возрасту.

90. На должность прокурора области назначаются лица...

- 1) не моложе 30 лет;
- 2) не моложе 27 лет;
- 3) не моложе 25 лет;
- 4) не моложе 35 лет;
- 5) не моложе 40 лет.

91. Предельный возраст нахождения прокурорских работников на должности – ...

- 1) 65 лет;
- 2) 60 лет;

- 3) 70 лет;
- 4) законом не установлен.

92. Органы прокуратуры в РФ осуществляют надзор...

- 1) за соблюдением Конституции РФ;
- 2) за исполнением законов;
- 3) за исполнением Указов Президента РФ;
- 4) за соблюдением Конституций республик;
- 5) за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ.

93. Органы прокуратуры выполняют функцию...

- 1) контроля;
- 2) отправления правосудия;
- 3) надзора;
- 4) оказания юридической помощи;
- 5) защиты прав и свобод человека и гражданина.

94. Отраслью прокурорского надзора не является...

- 1) координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью;
- 2) осуществление надзора за исполнением законов судебными приставами;
- 3) осуществление надзора за исполнением законов органами дознания;
- 4) осуществление надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

95. К принципам организации и деятельности прокуратуры РФ не относится...

- 1) принцип гласности;
- 2) принцип независимости прокурора от федеральных органов государственной власти;
- 3) принцип единства и централизации органов прокуратуры;
- 4) принцип состязательности и равноправия сторон;
- 5) принцип законности.

96. Генеральный прокурор РФ ежегодно представляет доклад состоянии законности и правопорядка...

- 1) Президенту РФ;
- 2) Правительству РФ;

- 3) высшим органам судебной власти;
- 4) Уполномоченному по правам человека в РФ;
- 5) Президенту РФ и палатам Федерального Собрания РФ.

97. Прокурора субъекта РФ от занимаемой им должности освобождает...

- 1) Президент РФ;
- 2) Правительство РФ;
- 3) Генеральный прокурор РФ;
- 4) Государственная Дума Федерального Собрания РФ;
- 5) Совет Федерации Федерального Собрания РФ.

98. Прокурора специализированной прокуратуры на должность назначает...

- 1) Генеральный прокурор РФ;
- 2) прокурор субъекта Федерации;
- 3) коллегия в составе Генеральной прокуратуры РФ;
- 4) Президент РФ;
- 5) Совет Федерации Федерального Собрания РФ.

99. Первый заместитель Генерального прокурора РФ на должность назначается...

- 1) Президентом РФ;
- 2) Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ;
- 3) Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Генерального прокурора РФ;
- 4) Генеральным прокурором РФ;

100. Апелляционное представление прокурора района на приговор районного суда до начала его рассмотрения вправе отозвать...

- 1) прокурор, принесший это представление;
- 2) вышестоящий прокурор;
- 3) прокурор, принесший представление, а также вышестоящий прокурор;
- 4) Генеральный прокурор РФ.

101. На должность прокурора района назначаются лица, имеющие стаж работы не менее...

- 1) пяти лет в органах прокуратуры;
- 2) трех лет в органах прокуратуры в качестве прокурора или следователя;

- 3) трех лет в правоохранительных органах;
- 4) пяти лет по юридической профессии;
- 5) стаж работы не учитывается.

102. По Конституции РФ кадры органов прокуратуры находятся в ведении...

- 1) Президента РФ;
- 2) Генерального прокурора РФ;
- 3) Российской Федерации;
- 4) органов местного самоуправления;
- 5) Российской Федерации и субъектов РФ.

103. К направлениям деятельности прокуратуры не относятся...

- 1) участие в рассмотрении судом гражданских дел;
- 2) координация деятельности по борьбе с преступностью;
- 3) уголовное преследование;
- 4) обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности.

104. К актам прокурорского реагирования относятся...

- 1) решение;
- 2) приговор;
- 3) представление;
- 4) заключение;
- 5) указание.

105. На противоречащий закону правовой акт прокурор приносит...

- 1) предостережение;
- 2) постановление;
- 3) представление;
- 4) заключение;
- 5) протест.

106. Для устранения нарушений закона должностному лицу, которое правомочно устранить допущенные нарушения, прокурор вносит...

- 1) протест;
- 2) постановление;
- 3) представление;

- 4) предостережение;
- 5) постановление или предостережение.

107. Внесенный протест прокурора подлежит обязательному рассмотрению органом или должностным лицом не позднее чем...

- 1) в десятидневный срок с момента его поступления;
- 2) в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения;
- 3) в пятидневный срок с момента его поступления;
- 4) в течение месяца со дня его внесения;
- 5) на следующий день со дня его поступления.

108. На основании внесенного прокурором представления конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, должны быть приняты в течение...

- 1) пяти дней;
- 2) десяти дней;
- 3) двадцати дней;
- 4) одного месяца;
- 5) разумного срока с момента его поступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение дисциплины «Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности», освоение теоретических положений и положений нормативных правовых актов о судебной власти и органах прокуратуры, юридической практики, выработка навыков в судебной и прокурорской деятельности позволяют студентам сформировать необходимые компетенции. К числу наиболее значимых компетенций следует отнести способность после изучения курса успешно и эффективно осуществлять судебную и прокурорскую деятельность в сфере защиты прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц.

Изучение данного курса готовит студентов к усвоению других дисциплин: правоприменительная деятельность, права человека и механизмы их защиты, рассмотрение споров с органами власти и управления, правозащитная деятельность адвокатов и др. Освоение курса становится залогом успешной практики, выполнения самостоятельных исследований по выбранной теме магистерской диссертации.

Дисциплина «Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности» не исчерпывается изучением материалов данного пособия. Научная литература, законодательство, судебная практика российских судов, практика органов прокуратуры, прецеденты Европейского суда по правам человека составляют необходимые компоненты освоения профессиональной сферы в судебной и прокурорской деятельности и формирования у студентов соответствующих профессиональных компетенций.

СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ТЕРМИНОВ (ГЛОССАРИЙ)

Адвокат – лицо, имеющее статус адвоката, профессией которого является оказание квалифицированной юридической помощи физическим лицам (гражданам, лицам без гражданства) и юридическим лицам (организациям), в том числе защита их интересов и прав в суде.

Адвокатская деятельность – это квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам (доверителям) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Адвокатская палата субъекта – это негосударственная некоммерческая организация, основанная на обязательном членстве адвокатов одного субъекта России, образуемая учредительным собранием (конференцией) адвокатов, имеющая свое наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и субъект РФ, на территории которого она образована.

Адвокатский кабинет – это форма адвокатского образования, которая предусмотрена для адвоката, осуществляющего адвокатскую деятельность индивидуально, т.е. не объединяясь с другими адвокатами.

Адвокатское бюро – это коллективная форма осуществления адвокатской деятельности; некоммерческая организация, действующая в форме некоммерческого партнерства на основании устава и учредительного договора в целях оказания юридической помощи физическим и юридическим лицам.

Адвокатура – социально-правовой институт, занимающийся защитой прав, свобод и интересов доверителя в суде и иных органах законными способами.

Акты прокурорского реагирования – это предусмотренные ФЗ РФ «О прокуратуре» формы реализации полномочий прокурора по устранению и предупреждению правонарушений.

Аппарат суда – структурное звено суда, которое осуществляет обеспечение работы суда и подчиняется председателю соответствующего суда.

Арбитражные заседатели – это лица, призванные в установленном порядке к осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Арбитражный апелляционный суд – орган судебной власти Российской Федерации, входящий в систему федеральных арбитражных судов и являющийся судом по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности решений арбитражных судов субъектов РФ.

Арбитражный суд – постоянно действующий официальный государственный орган, осуществляющий правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности – ее прав и свобод, общества – его материальных и духовных ценностей и государства, его конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности.

Верховный Суд Российской Федерации – высший судебный орган Российской Федерации, осуществляющий рассмотрение дел по первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциям, посредством установленного судопроизводства.

Военная прокуратура – государственный орган, осуществляющий надзор за соблюдением законности военнослужащими и иными лицами в Вооруженных Силах РФ.

Военный суд – суд общей юрисдикции, уполномоченный осуществлять судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, в войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Всероссийский съезд судей – высший орган судейского сообщества, созываемый по решению Совета судей РФ.

Генеральная прокуратура – центральный аппарат прокуратуры, одной из основных задач которого является содействие Генеральному прокурору РФ в руководстве системой всех органов и учреждений прокуратуры.

Дознание – это уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами с целью установления лица, совершившего преступление, и других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Дознание в сокращенной форме – это одна из форм дознания, проводимого по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, возбужденным в отношении конкретного лица, на основании его письменного ходатайства при признании им вины в совершении инкриминируемого деяния, согласии с его правовой оценкой, характером и размером причиненного вреда.

Европейский суд по правам человека – международный судебный орган, юрисдикция которого распространяется на все государства-члены Совета Европы, ратифицировавшие Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и включает все вопросы, относящиеся к толкованию и применению конвенции, включая межгосударственные дела и жалобы отдельных лиц.

Квалификационная коллегия судей – орган судейского сообщества, рассматривающий вопросы отбора кандидатов на судейские должности, приостановления или прекращения полномочий судей и присвоения им квалификационных классов.

Коллегия адвокатов – это некоммерческая организация, основанная на членстве и действующая на основании устава, утверждаемого ее учредителями, а также заключенного ими учредительного договора.

Конституционное правосудие – деятельность судебных органов, состоящая в рассмотрении дел, предметом которых являются конституционно-правовые вопросы, связанные с обеспечением соблюдения конституции государственными органами, прежде всего парламентом, и в принятии по ним решений, влекущих правовые последствия.

Конституционный контроль – особый вид правоохранительной деятельности, заключающийся в проверке соответствия законов и иных нормативных актов Конституции РФ независимыми от законодательной и исполнительной власти судебными или специальными контрольными органами по обращениям уполномоченных на то лиц или по инициативе самого контролирующего органа.

Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Министерство внутренних дел РФ – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Министерство обороны РФ – федеральный орган исполнительной власти (федеральное министерство), проводящий военную политику и осуществляющий государственное управление в области обороны Российской Федерации.

Министерство юстиции РФ – федеральное министерство, проводящее государственную политику и осуществляющее управ-

ление в сфере юстиции, а также координирующее деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.

Мировая юстиция – система мировых судей, их организационная деятельность по осуществлению своих функций.

Мировые судьи – суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входящие в единую систему судов общей юрисдикции и занимающие положение первого (низшего) звена этой системы.

Научно-консультативный совет при Верховном Суде РФ – совещательный орган, действующий при Верховном Суде РФ, в задачи которого входит разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики.

Независимость судей – конституционный принцип правосудия, означающий, что судьи, арбитражные и присяжные заседатели разрешают дела на основе закона, в условиях, исключающих всякое постороннее воздействие.

Несменяемость судей – важнейший принцип судоустройства, в соответствии с которым полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Нотариальная деятельность – это деятельность нотариусов, осуществляемая в целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, действующих от имени государства на возмездной основе, заключающаяся в совершении нотариальных действий, предусмотренных российским законодательством.

Нотариальная палата – это некоммерческая организация, представляющая собой профессиональное объединение, которое основано на обязательном членстве нотариусов, занимающихся частной практикой, и организующая работу на принципах самоуправления в соответствии с федеральным законодательством, законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации и со своим уставом.

Нотариальные действия – юридически значимые действия, совершаемые нотариусами, должностными лицами местных органов исполнительной власти, а также уполномоченными должностными лицами консульских учреждений.

Нотариат – занимающийся удостоверением сделок и приданием юридической силы различным документам (завещаниям, доверенностям, копиям документов и т.д.).

Нотариус – лицо, специально уполномоченное на совершение нотариальных действий, среди которых свидетельствование верности копий документов и выписок из них, свидетельствование подлинно-

сти подписи на документах, свидетельствование верности перевода документов с одного языка на другой, а также совершение других действий, установленных законом.

Обеспечение деятельности судов – меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению.

Оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Органы внутренних дел – государственные органы исполнительной власти, составная часть правоохранительной системы, главной задачей которой является обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, борьба с преступностью, а также иными правонарушениями.

Пленум Верховного Суда РФ – орган Верховного Суда РФ, представляющий собой собрание всех судей Верховного Суда России. Пленум ВС РФ правосудие не осуществляет, а обеспечивает правильное и единообразное применение законов судами и дает разъяснения и толкования норм права посредством принятия постановлений по вопросам судебной практики.

Полиция – система органов внутренних дел по охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

Постановление прокурора – акт прокурорского реагирования на нарушения законов, влекущих административную ответственность.

Правоохранительная деятельность – вид государственной деятельности, которая осуществляется с целью охраны права специально уполномоченными органами путем применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка.

Правоохранительные органы – группа государственных органов, уполномоченных осуществлять деятельность по охране правопорядка и законности, защите прав и свобод человека.

Правопорядок – состояние общественных отношений, при котором обеспечивается соблюдение закона и иных правовых норм, одна из составных частей общественного порядка.

Правосудие – вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, в результате которой реализуется (проявляется) судебная власть.

Правотворческая деятельность – это деятельность компетентных субъектов, направленная на издание и совершенствование нормативных актов.

Предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного процесса, представляющая собой строго регламентированную уголовно-процессуальным законом совокупность следственных действий по собиранию, закреплению и оценке доказательств, преследующая цель воссоздания истинной картины преступления, установления виновных лиц и обеспечения условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде.

Предварительное следствие – это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных на то органов (следователей) по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях раскрытия преступлений, привлечению лиц, их совершивших, к уголовной ответственности, обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Предостережение прокурора – акт прокурорского реагирования на возможное нарушение закона.

Председатель суда – судья, возглавляющий соответствующий судебный орган.

Представление прокурора – это документ прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона, которые наступили в результате действий (бездействий) или принятия незаконных решений государственными органами и их должностными лицами.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации – высший судебный орган, который в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке надзора, в порядке возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступившие в законную силу судебные акты.

Преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом Российской Федерации под угрозой наказания.

Преступность – это исторически изменчивое социальное и уголовно-правовое негативное явление, представляющее собой систему преступлений, совершенных на определенной территории в тот или иной период времени.

Принципы судебной власти – это основополагающие идеи, начала, определяющие организацию и деятельность судебной власти.

Природоохранная прокуратура – вид природоохранной прокуратуры, которая осуществляет надзор за исполнением законов об охране природы и окружающей среды, выявление экологических правонарушений.

Присяжные заседатели – непрофессиональные судьи, участвующие в судебном процессе; граждане РФ, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия путем рассмотрения уголовных дел по первой инстанции.

Прокуратура – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. Полномочия и функции прокуратуры Российской Федерации, ее организация и порядок деятельности определяются федеральным законом.

Прокурор – это лицо, уполномоченное представлять и поддерживать обвинение в суде, а также следить за соблюдением законности во всех сферах общественных отношений от имени государства.

Прокурорская деятельность – одно из основных направлений деятельности прокуратуры, сводящееся к надзору за точным и единообразным исполнением, соблюдением и применением законов.

Прокурорский надзор – форма деятельности органов прокуратуры по обеспечению законности, выявлению, устранению и предупреждению нарушений закона.

Протест прокурора – это правовой документ, который приносится на незаконный правовой акт и содержит требование о его отмене или приведении в соответствие с действующим законодательством.

Районный суд – в Российской Федерации орган федеральной судебной власти, входящий в систему судов общей юрисдикции и занимающий положение первого звена этой системы (выше мировых судей, но ниже судов уровня субъекта РФ).

Расследование преступлений – деятельность специально уполномоченных государственных органов по получению сведений о действии или бездействии, могущих иметь признаки преступления, установлению события и состава преступления, изобличению

виновных в его совершении лиц, принятию мер по возмещению причиненного преступлением ущерба, выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Секретарь судебного заседания – лицо, осуществляющее ведение протокола судебного заседания и иных поручений судьи.

Служба судебных приставов – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции в установленной сфере деятельности.

Совет судей РФ – постоянно действующий орган судейского сообщества России, избираемый Всероссийским съездом судей из числа судей федеральных судов, а также судей судов субъектов Российской Федерации. Статус Совета судей Российской Федерации, как и других органов судейского сообщества, определяется Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Специализированная прокуратура – органы прокуратуры, являющиеся неотъемлемым элементом прокурорской системы, осуществляющие надзор за исполнением закона в специфических сферах.

Суд – орган, осуществляющий правосудие, занимающийся разрешением административных, гражданских и иных категорий дел в установленном законом конкретного государства процессуальном порядке.

Суд по интеллектуальным правам – специализированный арбитражный суд, рассматривающий в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Судебная власть – одно из проявлений государственной власти, означает способность и возможность воздействия на поведение людей со стороны государства, осуществляемого через суды и посредством деятельности судей в особых установленных законом процедурных формах.

Судебная коллегия – состав суда при рассмотрении административных, арбитражных, уголовных и гражданских дел в апелляционной и кассационной инстанциях.

Судебный департамент – федеральный государственный орган, осуществляющий организационное обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции (верховных судов респуб-

лик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов), федеральных арбитражных судов (арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, специализированных арбитражных судов), органов судебного сообщества, финансирование мировых судей, а также формирование единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировых судей.

Судебный пристав – должностное лицо, осуществляющее принудительное исполнение судебных решений и постановлений.

Судейский корпус – совокупность государственных служащих, занимающих должности судей, также судьи, пребывающие в отставке.

Судейское сообщество – совокупность всех судей в данном государстве, которое образуют судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов РФ, составляющих судебную систему РФ.

Суд общей юрисдикции – это суд, осуществляющий правосудие по административным, гражданским, уголовным делам и делам, возникающим из административных правонарушений, а также иным делам, подсудным этим судам.

Судья – лицо, наделенное судебной властью в установленном порядке, входящее в состав суда и осуществляющее правосудие.

Транспортная прокуратура – прокуратура, которая осуществляет надзор за законностью на автомобильном, железнодорожном, водном (речном и морском), воздушном транспорте, а также надзор за исполнением законов в деятельности органов предварительного расследования и в административной деятельности органов транспортной полиции.

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления и привлечения его к уголовной ответственности.

Федеральная палата адвокатов – общероссийская негосударственная некоммерческая организация, объединяющая адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства.

Федеральная служба безопасности – специальная служба, федеральный орган исполнительной власти Российской Федера-

ции, осуществляющий в пределах своих полномочий решение задач по обеспечению безопасности Российской Федерации.

Федеральная служба исполнения наказаний – федеральный орган исполнительной власти, подведомственный Министерству юстиции РФ, который осуществляет правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп. от 21.07.2014, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

2. О Верховном Суде Российской Федерации : федер. конституционный закон № 6 от 05.02.2014 // СПС «КонсультантПлюс».

3. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституционный закон № 1 от 31.12.1996 // СПС «КонсультантПлюс».

4. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. конституционный закон № 7 от 07.02.2011 // СПС «КонсультантПлюс».

5. О Конституционном суде Российской Федерации : федер. конституционный закон № 13 от 21.07.1994 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Об арбитражных судах в Российской Федерации : федер. конституционный закон № 18 от 28.04.1995 // СПС «КонсультантПлюс».

7. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон РФ № 2202-1 от 17.01.1992 // СПС «КонсультантПлюс».

8. О статусе судей в Российской Федерации : закон Российской Федерации № 3132-1 от 26.06.1992 // СПС «КонсультантПлюс».

9. О мировых судьях в Российской Федерации : федер. закон № 51 от 17.12.1998 // СПС «КонсультантПлюс».

10. О мировых судьях в Пензенской области : закон Пензенской области № 781-ЗПО от 09.03.2005 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации № 21-ФЗ от 08.03.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Арбитражный процессуальный кодекс РФ // СПС «КонсультантПлюс».

13. Гражданский процессуальный кодекс РФ // СПС «КонсультантПлюс».

14. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // СПС «КонсультантПлюс».

15. Кодекс об административных правонарушениях РФ // СПС «КонсультантПлюс».

16. О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.07.2019 // СПС «КонсультантПлюс».

17. О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003 // СПС «КонсультантПлюс».

18. О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 29.11.2016 // СПС «КонсультантПлюс».

19. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 36 от 27.09.2016 // СПС «КонсультантПлюс».

20. О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 15 от 23.03.2012 (в ред. от 25.01.2013) / СПС «КонсультантПлюс».

21. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 (в ред. от 19.12.2013) // СПС «КонсультантПлюс».

22. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 13.07.2017 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Анишина, В. И. Правовые основы судебной власти в Российской Федерации : учеб. пособие / В. И. Анишина, П. А. Гук. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 248 с.

24. Бондарь, Н. С. Судебный конституционализм: доктрина и конституционно-судебная практика : монография / Н. С. Бондарь. – 2-е изд., перераб. – Москва : ИНФРА, 2015. – 528 с.

25. Гук, П. А. Судебное нормотворчество: теория и практика : монография / П. А. Гук ; под ред. Н. И. Матузова. – Пенза : Информ.-изд. центр ПензГУ, 2009. – 148 с.

26. Гук, П.А. Основы судебного нормотворчества : избранные труды / П. А. Гук. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2019. – 248 с.

27. Ермошин, Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве : монография / Г. Т. Ермошин. – Москва : РГУП, 2015. – 430 с.

28. Зорькин, В. Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика : монография / В. Д. Зорькин. – Москва : Норма, 2017. – 592 с.

29. Клеандров, М. И. Конституция Российской Федерации и системные проблемы судебной власти // Российское правосудие. – 2014. – № 2. – С. 5–18.

30. Клеандров, М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации : монография / М. И. Клеандров. – Москва : ИНФРА-М, 2016. – 160 с.

31. Малько, А. В. Судебная политика как средство оптимизации правосудия в Российской Федерации / А. В. Малько, В. А. Терехин // Государство и право. – 2016. – № 7. – С. 11–19.

32. Марченко, М. Н. Судебное правотворчество и судебское право / М. Н. Марченко. – Москва : Проспект, 2007. – 512 с.

33. Правосудие в современном мире : монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. – Москва : Норма, 2012. – 784 с.

34. Прокурорский надзор : учеб. для вузов / под общ. ред. О. С. Капинус. – Москва : Юрайт, 2014. – 639 с.

35. Прокурорский надзор : учеб. для вузов / под ред. А. Я. Сухарева. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2017. – 480 с. – URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book>

36. Снежко, О. А. Защита социальных прав граждан: теория и практика : монография / О. А. Снежко. – Москва : ИНФРА-М, 2016. – 274 с. – URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book=544445>

37. Современное правопонимание : курс лекций / отв. ред. М. Н. Марченко. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 368 с.

38. Стратегия развития правосудия в условиях глобализации : монография / под ред. А. В. Малько, А. Ю. Саломатина. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2017. – 227 с.

39. Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. – Москва : Проспект, 2003. – 720 с.

40. Судебная практика в современной правовой системе России : монография / под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2017. – 432 с.

41. Судебная реформа в России на рубеже XX–XXI веков : монография / под ред. В. А. Терехина. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – 376 с.

42. Терехин, В. А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика : монография / В. А. Терехин. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 352 с.

43. Терехин, В. А. Функции судебной власти в механизме российского государства : монография / В. А. Терехин, А. А. Герасимова. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 296 с.

Учебное издание

ГУК Павел Александрович

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ
ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ
И ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Редактор *Е. В. Шмелева*

Технический редактор *М. Б. Жучкова*

Компьютерная верстка *М. Б. Жучковой*

Дизайн обложки *А. А. Стаценко*

Подписано в печать 15.02.2021.

Формат 60×84¹/₁₆. Усл. печ. л. 10,11.

Тираж 78. Заказ № 18.

Издательство ПГУ.

440026, Пенза, Красная, 40.

Тел.: (8412) 66-60-49, 66-67-77; e-mail: iic@pnzgu.ru